

Protokół Nr V/1/2011

z V sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 25 stycznia 2011 roku w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w V sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło wg listy obecności 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – dokonał otwarcia V sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

- P. Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Romana Holzera – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Stanisława Sienko – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa,
- P. Marka Ustrobińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/,
- P. Tomasza Kamińskiego – Posła na Sejm RP,
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych oraz kierowników jednostek współdziałających z Miastem, a także przybyłych mieszkańców Rzeszowa /lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad V sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Proponowany porządek obrad V sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. Informacja na temat zakresu działania Fundacji Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci oraz możliwości współpracy z organami samorządu terytorialnego.
2. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
3. Uchwała budżetowa Miasta Rzeszowa na rok 2011 /druk nr V/16/2011/.
4. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu w 2011 r. /druk nr V/12/2011/.
5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 roku /druk nr V/13/2011/.
6. Uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów /druk nr V/15/2011/.
7. Uchwała w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Rzeszów.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2011 r.) /druk nr V/11/2011/.
9. Uchwała w sprawie dopłat abonamentowych za odprowadzanie ścieków i dostawę wody dla rzeszowskich klientów Spółki „GO-KOM” z Boguchwały.
10. Uchwała w sprawie dopłat abonamentowych za odprowadzanie ścieków i dostawę wody dla rzeszowskich klientów Spółki „EKO –STRUG” z Tyczyna.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.
12. Uchwała w sprawie przystąpienia do konkursu na realizację projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL) Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej – projekty innowacyjne testujące. Temat: Poszukiwanie metod wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży /druk nr V/10/2011/.
13. Uchwała w sprawie wyznaczenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie ustanowienia programu stypendialnego miasta Rzeszowa dla studiujących w Rzeszowie Polaków z Białorusi.
14. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Nr 3, Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 i Szkoły Policealnej Nr 3 /druk nr V/8/2011/.
15. Uchwała w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego Nr III z Zespołu Szkół Nr 3 w Rzeszowie, zmiany siedziby Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie oraz włączenia Liceum Profilowanego Nr III do Zespołu Szkół Energetycznych w Rzeszowie /druk nr V/9/2011/.
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk nr III/22/2010/.
17. Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka) /druk nr III/39/2010/.
18. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 215/1/2011 terenu w rejonie ulic Hoffmanowej i Langiewicza /druk nr V/14/2011/.
19. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie.
20. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Rzeszowa /druk nr IV/1/2010/.
21. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr V/1/2011/.

22. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr V/2/2011/.
23. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego dla Miasta Rzeszowa za rok 2010 oraz program pracy Komisji na 2011 rok.
24. Uchwała w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa.
25. Zapytania i interpelacje.
26. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły następujące wnioski o zmianę proponowanego porządku obrad:

1. Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie pkt 11, tj. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.
2. Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wysokości sumy, do której Prezydent Miasta Rzeszowa może samodzielnie zaciągać zobowiązania oraz uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. ze zmianami – jako pkt 2 a.
3. Wniosek Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa – jako pkt 20 a.
4. Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa – jako pkt 24 a.

Radny P. Jacek Kiczek – zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 17, tj. projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka) /druk nr III/39/2010/. Wniosek uzasadnił tym, że Rada Miasta Rzeszowa zajęła już stanowisko w powyższej sprawie.

Radny P. Witold Walawender – zgłosił wniosek przeciwny. Optował za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Jako argument podał potrzebę uszanowania woli mieszkańców, którzy wystąpili z inicjatywą przyłączenia sołectwa Matysówka do Rzeszowa.

Radny P. Jerzy Cypriś - zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 16 tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk nr III/22/2010/. Wniosek uzasadnił tym, że Rada Miasta Rzeszowa zajęła już stanowisko w powyższej sprawie.

Radny P. Bogusław Sak - zgłosił wniosek przeciwny, opowiadając się za rozpatrzeniem projektu uchwały na dzisiejszej sesji. Swoje stanowisko uzasadnił względami finansowymi związanymi z racjonalnym gospodarowaniem mieniem miasta.

Radny P. Robert Kultys – poinformował, że Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych zawnioskowała o zdjęcie z proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk nr III/22/2010/. Dodał, że uzasadnieniem wniosku jest fakt, że Rada Miasta Rzeszowa w dniu 31 sierpnia 2010 r. podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości przy ul. Lubelskiej.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do wniosku Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych, zaproponował rozpatrzenie w pkt 16 informacji na temat planowanej inwestycji przy ul. Lubelskiej.

Radny P. Robert Kultys – w związku z powyższą propozycją zawnioskował o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 16, tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk nr III/22/2010/ i wprowadzenie w jego miejsce informacji na temat planowanej inwestycji przy ul. Lubelskiej.

P. Tomasz Kamiński – Poseł na Sejm RP – zaapelował do Rady Miasta o podjęcie uchwały dotyczącej włączenia do miasta Rzeszowa obszaru sołectwa Matysówka i uszanowanie woli mieszkańców zarówno Matysówki, jak i Rzeszowa. Argumentował, że rozwój miasta wiąże się przede wszystkim z poszerzaniem jego granic i umacnianiem pozycji Rzeszowa jako stolicy regionu. Podkreślił, że największym sukcesem Rzeszowa jest właśnie poszerzanie granic miasta, co znajduje szerokie uznanie w kraju, jak też odzwierciedlenie w stosownych rankingach prowadzonych przez ekspertów i niezależne media. Zwrócił się do Radnych z prośbą o poparcie inicjatywy przyłączenia sołectwa Matysówka do Rzeszowa.

Radny P. Jerzy Cypryś – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, zwrócił uwagę, że określenie „rozwój” nie jest tożsame z określeniem „poszerzanie”. Opowiedział się za zdjęciem z proponowanego porządku obrad pkt 17, tj. projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka) /druk nr III/39/2010/.

Radny P. Jacek Kiczek – poparł powyższy wniosek.

Przystąpiono do głosowania wniosków dotyczących wprowadzenia zmian do proponowanego porządku obrad:

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wysokości sumy, do której Prezydent Miasta Rzeszowa może samodzielnie zaciągać zobowiązania oraz uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. ze zmianami – jako pkt 2 a - został przyjęty jednogłośnie (24 głosami za).

Wniosek o zdjęcie pkt 11, tj. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Rzeszowa w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej – został przyjęty jednogłośnie (25 głosami za).

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 16 tj. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Lubelskiej /druk nr III/22/2010/ - został przyjęty większością 14 głosów, przy 11 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenie – jako pkt 16 proponowanego porządku obrad - informacji na temat planowanej inwestycji przy ul. Lubelskiej – został przyjęty większością 22 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 17, tj. projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka) /druk nr III/39/2010/ - został przyjęty większością 14 głosów, przy 11 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa – jako pkt 20 a – został przyjęty jednogłośnie (24 głosami za).

Wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa – jako pkt 24 a – został przyjęty jednogłośnie (25 głosami za).

Porządek obrad V sesji Rady Miasta Rzeszowa (z uwzględnieniem zmian):

1. Informacja na temat zakresu działania Fundacji Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci oraz możliwości współpracy z organami samorządu terytorialnego.
2. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
- 2a. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wysokości sumy, do której Prezydent Miasta Rzeszowa może samodzielnie zaciągać zobowiązania oraz uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. ze zmianami.
3. Uchwała budżetowa Miasta Rzeszowa na rok 2011 /druk nr V/16/2011/.
4. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu w 2011 r. /druk nr V/12/2011/.
5. Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 roku /druk nr V/13/2011/.
6. Uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów /druk nr V/15/2011/.
7. Uchwała w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Rzeszów.

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2011 r.) /druk nr V/11/2011/.
9. Uchwała w sprawie dopłat abonamentowych za odprowadzanie ścieków i dostawę wody dla rzeszowskich klientów Spółki „GO-KOM” z Boguchwały.
10. Uchwała w sprawie dopłat abonamentowych za odprowadzanie ścieków i dostawę wody dla rzeszowskich klientów Spółki „EKO –STRUG” z Tyczyna.
11. Uchwała w sprawie przystąpienia do konkursu na realizację projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL) Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej – projekty innowacyjne testujące. Temat: Poszukiwanie metod wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży /druk nr V/10/2011/.
12. Uchwała w sprawie wyznaczenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie ustanowienia programu stypendialnego miasta Rzeszowa dla studiujących w Rzeszowie Polaków z Białorusi.
13. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Nr 3, Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 i Szkoły Policealnej Nr 3 /druk nr V/8/2011/.
14. Uchwała w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego Nr III z Zespołu Szkół Nr 3 w Rzeszowie, zmiany siedziby Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie oraz włączenia Liceum Profilowanego Nr III do Zespołu Szkół Energetycznych w Rzeszowie /druk nr V/9/2011/.
15. Informacja na temat planowanej inwestycji przy ul. Lubelskiej.
16. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 215/1/2011 terenu w rejonie ulic Hoffmanowej i Langiewicza /druk nr V/14/2011/.
17. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie.
- 18a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Miasta Rzeszowa /druk nr IV/1/2010/.
19. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr V/1/2011/.
20. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr V/2/2011/.
21. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego dla Miasta Rzeszowa za rok 2010 oraz program pracy Komisji na 2011 rok.

22a. Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa.

22. Uchwała w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta Rzeszowa.

23. Zapytania i interpelacje.

24. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Ad. 1.

Ks. Czesław Matuła – Członek Zarządu Fundacji Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci, Kapelan Hospicjum – przedstawiając informację na temat zakresu działania Fundacji, stwierdził, że jej funkcjonowanie związane jest z projektem pn. *„Domowa Opieka Hospicyjna - najlepszą formą pomocy nieuleczalnie chorym dzieciom i młodzieży w województwie podkarpackim”*. W/w projekt realizowany był wspólnie z samorządami województwa podkarpackiego w latach 2009 – 2010.

Poinformował, że Fundacja Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci istnieje od 4 lat. Jest to organizacja pozarządowa współpracująca z innymi tego typu organizacjami, m.in. Podkarpackim Bankiem Żywności, CARITAS-em Diecezji Rzeszowskiej i Archidiecezji Przemyskiej, Stowarzyszeniem Kibiców „Resovia”. Celem działania Fundacji jest niesienie pomocy dzieciom i młodzieży nieuleczalnie chorym (choroby nowotworowe, metaboliczne, genetyczne, porażenia mózgowie). Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci jest specjalistyczną organizacją działającą na terenie województwa podkarpackiego. Nadrzędnym celem Hospicjum jest umożliwienie nieuleczalnie chorym dzieciom pobytu we własnych domach. Średnio w miesiącu opieką Hospicjum objętych jest ok. 45 pacjentów. Obserwuje się tu dosyć dużą rotację, z uwagi na stan zdrowia podopiecznych. Celem Podkarpackiego Hospicjum dla Dzieci jest poprawa jakości życia pacjentów poprzez otoczenie ich specjalistyczną i troskliwą opieką medyczną, psychologiczną, pedagogiczną, duchową i socjalną. Hospicjum odciąża także rodziny podopiecznych i pomaga im w prowadzeniu normalnego życia. Opieka sprawowana przez Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci obejmuje również wspomaganie całej rodziny w ostatnim okresie życia dziecka oraz w czasie żałoby. Podkreślił, że działalność Fundacji związana jest bardzo mocno z wolontariatem. Powyższe świadczy o dużej wrażliwości ludzi na chorobę i cierpienie drugiego człowieka. Poinformował, że została zakończona budowa siedziby Fundacji oraz oddziału stacjonarnego Hospicjum dla Dzieci. Otwarcie domu hospicyjnego (na 20 łóżek) planowane jest na 17 lutego br. Ponadto na 18 lutego br. zaplanowano odbycie konferencji naukowej dla lekarzy z terenu woj. Podkarpackiego. Kończąc swoje wystąpienie, powiedział, że Fundacja oczekuje przede wszystkim wsparcia, w tym finansowego oraz szerszej współpracy z Radą Miasta Rzeszowa i Urzędem Miasta.

/Broszura Fundacji Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci stanowi załącznik nr 6 do protokołu/.

Radny P. Jacek Kiczek - wyraził uznanie dla działalności prowadzonej przez Fundację Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci.

Radna P. Krystyna Wróblewska – mając na uwadze szczytny cel realizowany przez Fundację, zaapelowała do radnych o przekazanie na rzecz w/w organizacji 1 % podatku dochodowego za rok 2010.

Ad. 2.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025, wraz z **autopoprawką nr II**.

Wyjaśniła, że w przedłożonej autopoprawce został zwiększony limit wydatków i limit zobowiązań na wydatki majątkowe w związku z wprowadzeniem dodatkowych zadań:

- budowa sali gimnastycznej przy SP Nr 15 na Os. Budziwój,
- budowa Zespołu Oświatowego w rejonie ul. Bł. Karoliny,
- budowa Przedszkola przy ul. Bł. Karoliny.

Dodała, że powyższe zmiany związane są z propozycjami Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, które w dniu wczorajszym zostały przyjęte przez Prezydenta Miasta jako autopoprawka do budżetu na 2011 rok, a tym samym do omawianego projektu uchwały.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

/Projekt uchwały wraz z autopoprawką oraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

/Projekt uchwały wraz z autopoprawką nr II oraz uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Następnie Pani Skarbnik zapoznała Radnych z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, z dnia 12 stycznia 2011 r., w sprawie zaopiniowania przedłożonego projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.

/Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 12 stycznia 2011 r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że:

- Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką;
- Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, równocześnie wnosząc o wprowadzenie dodatkowych zadań:
 - a/ budowa połączenia od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej, w ciągu ul. Rzecha, wraz z budową mostu;
 - b/ budowa szkoły podstawowej przy ul. Bł. Karoliny na Osiedlu Franciszka Kotuli – zarezerwowanie środków na realizację od 2011 roku (realizacja zadania w latach 2011 – 2013);
 - c/ budowa parkingu wielopoziomowego w centrum miasta;
- Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały;
- Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w części dotyczącej zakresu swojego działania.

Radny P. Jerzy Cypriś – zwrócił uwagę, że w przedłożonym projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej brakuje inwestycji ważnych dla miasta Rzeszowa, zgłaszanych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta oraz wynikających z wniosków i postulatów Rad Osiedli. Zapytał:

- Czy zgłaszane zadania, które nie zostały ujęte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej, mogą być zapisane w projekcie budżetu na 2012 i lata kolejne?
- Dlaczego w projekcie wieloletniej prognozy finansowej nie ma odniesienia do takich ważnych inwestycji jak: obwodnica północna, budownictwo komunalne, aquapark,

Interaktywne Centrum Edukacji Naukowo – Technicznej, stadion sportowy, parking wielopoziomowy, szkoła na Osiedlu Drabinianka i inne szkoły?

- Czy powyższe oznacza, że nie jest możliwe planowanie w/w zadań inwestycyjnych w kolejnych budżetach?

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do pytań zgłoszonych przez Radnego P. Jerzego Cyprysia, wyjaśnił, że:

- Obwodnica północna będzie stanowić połączenie miasta Rzeszowa z autostradą. Natomiast, jeśli chodzi o budowę połączenia od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej, w ciągu ul. Rzecha, będą to „normalne ulice w mieście”.
- Budownictwo komunalne jest realizowane. Pojawiła się możliwość uzyskania na ten cel dofinansowania ze środków unijnych.
- Jeśli chodzi o budowę nowych szkół, są opracowywane stosowne analizy.
- Co do budowy parkingów wielopoziomowych, inwestycje te winny być realizowane przez prywatnych inwestorów. Z wykonanych badań dotyczących wykorzystania miejsc postojowych w centrum miasta, jakie zostało przeprowadzone w ubiegłym tygodniu, wynika, że między godziną 13.00 a 15.00 jest wolnych ok. 500 miejsc postojowych, zarówno na parkingach niepłatnych, jak i płatnych. W/w analiza jest do wglądu dla zainteresowanych radnych.
- Jeśli chodzi o budowę stadionu, zakończony został przetarg na realizację w/w inwestycji. Ostatnio wpłynęło pismo od Klubu „Stali”, dotyczące przekazania stadionu. Prowadzone są rozmowy w tym temacie.
- Jeśli chodzi o budowę parku wodnego, zadanie to jest przewidziane do realizacji. Potrzebę wykonania takiej inwestycji potwierdziły opinie mieszkańców.
- Planowanych jest wiele innych inwestycji, ważnych dla miasta. Na dzisiaj realizowanych jest ok. 370 inwestycji.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy – poinformowała, że został opracowywany projekt dotyczący dofinansowania budownictwa socjalnego z funduszy unijnych, jak też stosowna prognoza finansowa. W tej chwili sprawa jest na etapie przygotowania inwestycji. W przyszłym roku nastąpi aplikowanie o środki finansowe.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – powiedział: *„Analizując Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025, zauważyłem kilka niepokojących faktów. Po pierwsze, analizując poziom zadłużenia Miasta Rzeszowa, można stwierdzić, że w 2008 r. zadłużenie wynosiło ok. 162 mln zł, tj. ok. 23 % planowanych dochodów. W 2014 r., kiedy będzie kończyć się kadencja Rady Miasta Rzeszowa, zadłużenie to wzrośnie do ok. 464 mln zł, tj. ok. 60 %. Wzrasta także poziom obsługi zadłużenia miasta, z 18 mln zł do ponad 50 mln zł w 2014 r. Zauważyłem także, że znacznie spadają dochody budżetowe, co jest bardzo niepokojące. Zaniepokojenie budzi też fakt stopniowego spadania dochodów majątkowych miasta. W efekcie w latach 2013 – 2014 dochody te praktycznie będą opierać się tylko na dochodach ze sprzedaży majątku gminy. Dlatego obawiam się, czy nie prowadzimy polityki polegającej na tym, że przy zmniejszaniu poziomu wysokości budżetu i przy rosnącym zadłużeniu, wyprzedajemy majątek gminy, czyli wyprzedajemy to, co mamy najcenniejszego”*. W dalszej części swojej wypowiedzi poparł wniosek Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych dotyczący wprowadzenia dodatkowego zadania, tj. budowy połączenia od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej, w ciągu ul. Rzecha, wraz z budową mostu. Stwierdził, że powyższy wniosek winien być przyjęty do realizacji jako priorytetowy. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta Rzeszowa P. Tadeusza

Ferenc w kwestii parkingów wielopoziomowych, stwierdził, że jego zdaniem parkingi winny być budowane przez Miasto, a nie przez prywatnych inwestorów. Stwierdził: „Dopóki w Rzeszowie będzie istniała bezpłatna strefa parkowania w ścisłym centrum, nikt nie wybuduje parkingu i nie zainwestuje w niego kilkudziesięciu milionów złotych. Widać to na przykładzie przetargu na teren przy ul. Siemiradzkiego, gdzie miał być budowany taki parking. Parking ten nie jest budowany. Zauważyłem, że Miasto wyręcza inwestora, ponieważ zapisaliśmy w budżecie prawie milion złotych na prace związane z przebudową kanału na potoku Mikośka. Dlatego uważam, że obowiązkiem Miasta jest budowa miejskiego parkingu wielopoziomowego, który byłby w zarządzie Miejskiej Administracji Targowisk i Parkingów. Jest to zgodne z oczekiwaniami mieszkańców.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Jerzego Jęczmienia, powiedział: „Kto 4 lata temu spodziewał się, że budżet będzie wynosił 900 mln zł? – Nikt. Nawet ja w najśmielszych marzeniach nie myślałem, że będzie tak duży budżet. Powstają nowe instytucje, nowe miejsca pracy, przyłączone zostały kolejne miejscowości. Budżet Miasta Rzeszowa wzrósł prawie 3-krotnie w przeciągu dwóch kadencji. Pani Skarbnik rzeczywiście założyła bardzo ostrożnie wzrost budżetu w następnych latach. Jeśli chodzi o kwestię przebudowy kanału na potoku Mikośka, obowiązkiem Miasta jest podjęcie działań, żeby przykryć Mikośkę. W centrum miasta jest odkryty kanał i na tym kanale będzie budowany parking piętrowy przez prywatnego inwestora. Co do bezpłatnego parkowania, ja wiem, że to boli, ale bardziej bolałoby tych, którzy musieliby płacić. Dlatego dokąd będą miejsca do parkowania, nie podejmę decyzji o budowie parkingów płatnych. Jeśli chodzi o budowę połączenia od ul. Załęskiej do ul. Lubelskiej, w ciągu ul. Rzecha, nie będzie to obwodnica, tylko normalne ulice w mieście, tak jak np. połączenie ul. Podkarpackiej z ul. Przemysłą, ul. Krogulskiego, ul. Borowa i wiele innych ulic. Jeśli chodzi o kwestię sprzedaży majątku, były wypowiedzi na tej sali, żeby nie sprzedawać „sreber rodowych”, a na tych „srebrach rodowych” powstały fabryki, np. MTU. Podobnie było ze sprzedażą terenu przy „Galerii Nowy Świat” pod budowę hotelu. Uważam, że należy sprzedawać tereny, bo powstaną na nich nowe obiekty i będą tworzone dodatkowe miejsca pracy. Co do zadłużenia, chciałbym podkreślić, że nie spodziewaliśmy się, że budżet będzie tak wzrastał – do 900 mln zł. Jest to budżet porównywalny w tej chwili łącznie do budżetów czterech miast, takich jak Krosno, Przemyśl, Stalowa Wola i Tarnobrzeg. Budżet ten będzie dalej wzrastał, czy to za mojej kadencji czy za kadencji moich następców. Z całą pewnością nadal będę dążył do tego, żeby Miasto się rozwijało.”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytania Radnego P. Jerzego Jęczmienia, stwierdziła: „Proponuję, żeby ze spokojem podejść do tych liczb, bo naprawdę nie ma tu nic groźnego. Jeśli chodzi o kwestię obsługi zadłużenia, to nie 15 mln zł stanowi punkt wyjściowy, tylko 12 mln zł w 2011 r. Maksymalna obsługa zadłużenia to 19 mln zł. Jeśli chcemy realizować projekty unijne, jeżeli chcemy realizować inwestycje prorozwojowe, to niestety do nadwyżki operacyjnej musimy dołożyć kwoty z długu. I dobrze, że jeszcze możemy to zrobić, bo wiele miast chciałoby to zrobić, ale już nie może. Wiele miast ma długi rozłożone nawet do 2080 r. My mamy wykup do 2025 r. Z pełną odpowiedzialnością mówię, że są takie miasta, które mają dług rozłożony do 2080 r. Jeśli chodzi o naszą sytuację, jest to racjonalne i bezpieczne na tę chwilę. Obsługa długu jest wkomponowana w całą wieloletnią prognozę finansową. To nie jest tak, że nagle trzeba będzie zapłacić odsetki od kredytów i my nie będziemy mieli pieniędzy. To wszystko jest wkomponowane w prognozę.”

Radny P. Jerzy Jęczmienia – odnosząc się do odpowiedzi udzielonej przez Panią Skarbnik, wskazał, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej, na stronie 5, w pozycji 10,

podana jest obsługa zadłużenia miasta Rzeszowa i potencjalne spłaty z tytułu poręczeń w wysokości ponad 40 mln zł w 2011 r., a w 2013 r. ok. 50 mln zł.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiadając, wyjaśniła, że: „*To, o czym mówi Radny P. Jerzy Jęczmienionka, to jest wykup obligacji i spłata. To nie jest obsługa zadłużenia. Obsługa długu to są odsetki. Natomiast wykup obligacji to są rozchody, a nie wydatki. W wydatkach mamy obsługę długu, a w rozchodach mamy wykup obligacji oraz spłatę pożyczek i kredytów.*”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – odnosząc się do dyskusji, powiedział: „*Rozumiem, że są różnice terminologiczne, ale nasz niepokój budzi wysokość kwot, jakie musimy wydać.*”

P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - zabierając głos w dyskusji, stwierdził: „*Stoimy dzisiaj przed koniecznością uchwalenia bardzo trudnego materiału, jakim jest Wieloletnia Prognoza Finansowa. Stąd rozbieżności w podejściu do tego tematu. Musimy się wyspecjalizować w analizowaniu tak trudnych danych. Przykładem jest wypowiedź Radnego P. Jerzego Jęczmienionki, który nie do końca się w tym wszystkim orientuje. To wszystko wskazuje jak dużą odpowiedzialność ponoszą radni przy podejmowaniu tych decyzji. Analizując poziom zadłużenia, jak słusznie Pani Skarbnik wspomniała, mamy dzisiaj podjąć decyzję o zadłużeniu w wysokości ponad 30 %. Prawdziwa inżynieria finansowa zaczyna się w miastach, które mają ponad 50 % zadłużenia i muszą przygotowywać prognozę finansową na najbliższe lata. Rzeszów jest w komfortowej sytuacji pod tym względem. Przypomnę Państwu niedawny ranking „Rzeczypospolitej”, który sytuuje Rzeszów jako jedno z najmniej zadłużonych miast spośród dużych miast w Polsce. Nie wiem, czy to tak do końca dobrze, ale mamy dzisiaj prognozę do 2025 r. Natomiast wielkie, duże miasta muszą, tak jak powiedziała Pani Skarbnik, rolować ten dług i rozpisywać jego spłatę do 2080 r. To jest naprawdę prawdziwy problem. My dziś stoimy przed innym pytaniem. Musimy podchodzić do sprawy odpowiedzialnie. Nie może być tak, że z jednej strony Radni P. P. Jerzy Cypryś i Jerzy Jęczmienionka zgłaszają kolejne postulaty do budżetu, wielomilionowe inwestycje, jak budowa mostu przy ul. Rzecha czy parking, a jednocześnie padają głosy, że zadłużenie jest za duże i co więcej, żeby nie wyprzedawać majątku. Skąd więc pozyskiwać środki na kolejne tak pilnie wskazywane inwestycje? Co więcej nie pada żadna propozycja co do polityki zwiększania dochodów własnych, a zwłaszcza dochodów bieżących. Jednym z elementów takiej polityki jest właśnie poszerzanie miasta. Kolejnym z elementów jest sprzyjanie proinwestycyjnym postawom mieszkańców i przedsiębiorców. Pani Skarbnik przedstawiała tu poziom dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, który wzrastał w minionych latach. Jestem głęboko przekonany, że dochody z tego tytułu będą wzrastać znacznie bardziej w latach następnych. Przypomnę chociażby dwie powstające duże galerie, które będą płacić podatek od nieruchomości. Przypomnę wielką strefę przemysłową na Dworzysku, którą chcemy uruchamiać. Z tytułu podatków będą dodatkowe wpływy do budżetu miasta. To jest właściwe myślenie polegające na wskazywaniu dochodów. My dzisiaj nie możemy ograniczać się tylko do populistycznych postaw typu: - dorzucmy jeszcze 200 mln, ale jednocześnie nie zwiększajmy zatrudnienia i nie wyprzedawajmy terenów. Ta polityka, te postulaty, prowadzą do nikąd. My tak naprawdę dzisiaj stoimy dopiero przed dyskusją o tym. Przy kolejnych wieloletnich prognozach finansowych na lata następne będziemy nasłuchiwać jednocześnie sygnałów z Unii Europejskiej, jak planowany jest budżet i perspektywa finansowa na lata 2014 – 2020. Zobaczymy, czy będziemy wtedy mogli i w jaki sposób stawać się beneficjentem środków unijnych i w jakiej skali. To jest prawdziwa dyskusja o wieloletniej prognozie finansowej. Materiał przygotowany przez Panią Skarbnik, jeśli porówna się*

wieloletnie prognozy finansowe innych miast, uznać należy za znakomity materiał wyjściowy do dyskusji o inwestycjach i o pieniądzach możliwych do pozyskania ze środków unijnych po roku 2013. Dziś możemy czuć się naprawdę komfortowo. Jesteśmy pod tym względem jednym z najbezpieczniejszych miast. Nie stanowią o tym nasze jakiegokolwiek katastroficzne wizje, ale chociażby rating finansowy niezależnej instytucji, jaką jest Fitch Rating, która specjalizuje się także w ratingach samorządowych. Dla miasta Rzeszowa rating ten nie jest obniżony jak w wielu innych miastach w minionym roku, ale utrzymany na bardzo wysokim poziomie. To także buduje naszą wiarygodność na przyszłość. Wolalbym, żebyśmy się tym chwalili, a nie wpadali w katastrofalne wizje.”

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, powiedziała: „Chciałam poinformować, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jednak w przyszłości będziemy optować za wprowadzeniem do wieloletniej prognozy finansowej takich inwestycji, które będą służyły usprawnieniu komunikacji, szczególnie w centrum Rzeszowa. Mamy tutaj na myśli udrożnienie ul. Piłsudskiego na odcinku od Pl. Wolności do Ronda im. Dmowskiego, łącznie z rondem, oraz budowę połączenia ul. Ciepłowniczej do ul. Lubelskiej, w ciągu ul. Rzecha, wraz z budową mostu oraz wiele innych inwestycji.”

Radna P. Krystyna Wróblewska – zwróciła się o podanie informacji na temat wysokości procentowego zadłużenia na lata 2014 - 2016, przy takim poziomie inwestycji, jaki jest obecnie.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odpowiadając, wyjaśniła: „Nie mam takiego wyliczenia, bo na lata 2014 – 2016 będzie nowy wskaźnik, który zupełnie inaczej będzie liczony. Będzie nowa rzeczywistość. Dodam, że dzisiaj uchwalamy, w ściśle określonych warunkach, naszą wieloletnią prognozę finansową. Było tutaj zaniepokojenie, czy ta prognoza będzie mogła podlegać zmianie. Otóż, będzie ona podlegała zmianie prawdopodobnie na każdej sesji budżetowej, bo każda zmiana w uchwale budżetowej na 2011 rok będzie wymuszała zmianę w wieloletniej prognozie finansowej. Jak Państwo widzą, punktem wyjścia jest 2011 rok. Wszelkie oszczędności po przetargach będą dawały nam możliwości wprowadzenia nowych inwestycji, jeśli będą oszczędności. W zależności od tego, jaki będzie poziom dochodów, będziemy zwiększać albo redukować wydatki, bo taka jest rzeczywistość. Natomiast, co zrobi Minister Finansów, jeszcze nie do końca wiadomo. Jak Państwo czytacie prasę, to wiecie, w jakim kierunku idą rozwiązania. Myślę, że tutaj nie jest miejsce, żeby o tym mówić. Może okazać się, że nasze ustalenia będą zupełnie w innym kształcie i trzeba będzie przedłożyć inne rozwiązania. Ale to są dopiero zapowiedzi. Jak będą konkrety, wtedy będziemy o tym rozmawiać.”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „Chciałbym się dłużej zatrzymać nad tematem połączenia ul. Ciepłowniczej i ul. Lubelskiej, w ciągu ul. Rzecha. Radny P. Konrad Fijołek powiedział, że chcemy wprowadzić nowe zadanie, nowy ciąg komunikacyjny. Chcę przypomnieć, że to zadanie było wprowadzone do budżetu dawno temu. To było zadanie, na które poprzednik Pana Prezydenta uzyskał dofinansowanie i które było zapisane w budżecie jako uaktywnienie terenów przemysłowych, w wysokości 9 mln zł. Ta inwestycja zaczęła być realizowana przez Pana Prezydenta. Wybudowano fragment ul. Rzecha i na tym skończono realizację tego zadania. Zadanie zostało rozpoczęte, ale nie zostało zakończone. To nie jest nowe zadanie. To jest kontynuacja zadania, które zostało rozpoczęte dawno temu. Natomiast jak ważne jest to zadanie, świadczą zapisy zarówno Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta, jak i ostatnia analiza firmy APIA. Analiza ta

jednoznacznie stwierdza, że nie da się rozwiązać problemów komunikacyjnych miasta Rzeszowa bez domknięcia układu komunikacyjnego w jego północnej części. Jest tu właśnie mowa o połączeniu drogą dawno zaprojektowaną - ciąg ul. Rzecha do ul. Ciepłowniczej, ul. Lubelskiej i dalej do ul. Krakowskiej. Było to przewidziane dawno temu. Nie jest to nowy projekt. Pani Radna Jolanta Kaźmierczak powiedziała, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej popiera ten projekt i że kiedyś w przyszłości będzie dążył do tego, żeby wprowadzić tak ważne zadanie, jaką jest budowa ulicy domykającej północny układ komunikacyjny. Ale kiedy? - Proszę spojrzeć na wykres, który przedstawiała Pani Skarbnik. Ten wykres pokazuje, jak będzie wyglądał budżet w najbliższych latach. Widać, że będą malejące wydatki majątkowe. W kolejnych latach będziemy musieli spłacać coraz więcej długu. Za kilka lat nie będziemy już mieli takiej swobody inwestycyjnej, jaką mamy jeszcze dzisiaj. Dlatego, jeśli dzisiaj mamy tak wielki budżet, którym tak bardzo chwali się Pan Prezydent, to właśnie dziś jest czas na wprowadzenie tak poważnego zadania. Za kilka lat możemy już nie mieć takiej możliwości. Jeżeli dzisiaj jesteśmy na fali prosperity i nie wprowadzimy tego do naszych wydatków inwestycyjnych, to kiedy wprowadzimy? – Jak będziemy na samym dole, jak w budżecie będą małe kwoty na wydatki inwestycyjne? Właśnie dziś jest czas na to, żeby tak ważną inwestycję przyjąć do budżetu. To jest zadanie idące w olbrzymie miliony złotych. Jeżeli dzisiaj tego nie przyjmujemy do budżetu, kiedyś będzie to tylko nasze chciejstwo. Wtedy będzie już za późno, żeby to przyjmować. Dziś jest pora na to, żeby tak ważną inwestycję wprowadzić. Dzisiaj sytuacja wymaga od nas, abyśmy przyspieszyli kontynuację tego zadania. Uważam, że w najbliższym czasie zadanie to powinno się stać priorytetem naszego działania inwestycyjnego w Rzeszowie. Nie rozumiem, dlaczego chcemy to odłożyć. Podkreślam, że to nie jest jakaś lokalna inwestycja. Jest to inwestycja ważna i priorytetowa dla całego miasta, konieczna do rozwiązania problemów komunikacyjnych Rzeszowa. Dlatego popieram wniosek, że powinniśmy bezwzględnie dążyć do zapisania powyższego zadania w Wieloletniej Prognozie Finansowej.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Roberta Kultysa, poinformował, że obecnie budowana jest autostrada i że w pierwszej kolejności realizowane będzie połączenie z autostradą. Jest to zadanie priorytetowe. Podkreślił, że ulica, o której mówił Radny P. Robert Kultys, nie jest obwodnicą, tylko zwykłą ulicą w mieście, jak wiele innych, która będzie budowana w przyszłości. Następnie powiedział: „Nie wiem, dlaczego tutaj Pan Radny zapowiada „chude lata”. Ja mam odmienne zdanie w tym temacie. To jest ostrożne planowanie. Jestem przekonany o tym, że tak jak budżet wzrastał przez ostatnie lata, będzie podobnie wzrastał w czasie następnych kadencji Rady Miasta. W tej chwili nie mamy dokładnych danych, jakie będą pieniądze z ministerstwa. Nie wiemy, jakie będą podatki i jak to wszystko będzie liczone. Podkreślam, że Pani Skarbnik celowo zaplanowała ten wieloletni budżet bardzo ostrożnie.”

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do dyskusji, wyjaśniła: „Wydatki, o których tutaj jest mowa, wysokie słupki w latach 2011 – 2014, to przede wszystkim środki unijne, które w tym roku mamy zaplanowane. Jak Państwo widzicie w przedłożonym materiale, w 2011 r. planujemy 144 mln zł środków unijnych, w 2012 – 139 mln zł, w 2013 – 115 mln zł, a już w 2014 r. końcówkę, tylko 49 mln zł. Stąd to zmniejszenie. Równocześnie zadłużenie wzrasta do 2014 i 2015 roku, bo emisję obligacji mamy w 2011 r. – 105 mln zł, dalej 10 mln zł, potem 50 mln zł, a w 2015 r. już tylko 40 mln zł, co nie oznacza, że blokuje nas wskaźnik. We wskaźniku mamy jeszcze luz i zadłużenie prawdopodobnie pójdzie relatywnie w górę razem z budżetem. W tym momencie brak podstaw do tego, żeby z jednej strony zapisywać na lata 2014 -2016 nowe projekty unijne, bo to następny okres programowania. Będzie się to uzupełniało o następne lata sukcesywnie do

tęgo jak będą podpisywane stosowne umowy. Będzie więc jako wkład własny niezbędny pieniądź zewnętrzny, który będziemy pozyskiwać prawdopodobnie w 2016 r. Jak Państwo widziecie, już nie planujemy zupełnie przyrostu długu w tej chwili, bo w zasadzie nie ma na co. Tak jak powiedziałam, inwestycje są na poziomie wyłącznie środków własnych, nadwyżki operacyjnej plus sprzedaży majątku. Stąd ten malejący trend, co nie znaczy, że on się taki utrzyma. Czyli realnie mamy prognozę do 2014 r., a dalej dopiero wszystko będzie się tworzyło.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zabierając głos, powiedział: *”Podzielać pogląd Radnego P. Roberta Kultysa, który mówił, że to jest bardzo ważna droga. Nie spierałbym się tu o nazewnictwo - czy to jest obwodnica czy droga północna - bo to nie jest ważne. Jest potrzebne takie połączenie. Tak, jak mówił Radny P. Robert Kultys, są to olbrzymie pieniądze. To nie jest rzecz za parę czy kilkanaście milionów złotych, tylko co najmniej kilkadziesiąt, a może i więcej. Z tego co widzimy w Wieloletniej Prognozie Finansowej i z tego, co mówi Pani Skarbnik, widać jasno, że do 2015 r. ona się nie zmniejszy. Za dużo ustępstw, za dużo rezygnacji musieliśmy zrobić w stosunku do tego, co już zostało zaplanowane. Zatem, jeśli się zgodzić z tym, że jest to inwestycja ważna, to przez najbliższy rok, dwa a może trzy powinniśmy przygotować koncepcję, studium wykonalności. Chodzi o tego typu dokument, który pozwoliłby nam określić: po pierwsze, jaki będzie przebieg drogi, jak ma wyglądać, ile ma kosztować. W efekcie, w razie ewentualnego następnego splotu pieniędzy z Unii Europejskiej, kolejno się zadłużać i zaplanować tę inwestycję na lata np. 2015 – 2020. Pytanie, czy to będziemy mogli zrobić? – Otóż, chciałbym spojrzeć na tę prognozę finansową trochę inaczej. Najpierw taki drobny szczegół, jak chodzi o wyprzedaż majątku, o czym mówił Radny P. Jerzy Jęczmienionka. Sprzedaż majątku gminy jest opisana szczegółowo na stronie trzeciej, pod pozycją 1.2.1. Tam jest napisane, że w kolejnych latach z tego tytułu chcemy uzyskać w 2011 r. – 25 mln zł, a w 2020 r. – 15 mln zł, a więc nie zamierzamy wyprzedawać majątku w sposób narastający, tylko malejący. Wpływy z tego tytułu zaplanowane są w sposób malejący, a więc ostrożnie. Natomiast, jeśli patrzeć na limity naszych zadłużeń, na stronie 5, w kolumnie roku 2013 r. i 2014 r., mamy zapisany dopuszczalny limit zadłużenia. Zbliżamy się w 2013 i 2014 r. do granicy dopuszczalnego limitu. To jest naturalne, w sytuacji, kiedy finansujemy te inwestycje z obligacji w dużej mierze. Ale obligacje i zadłużenie powiększamy po to, aby mieć pieniądze na dopłaty do pieniędzy unijnych, których w tych latach też ma być najwięcej. Krótko mówiąc, nazwałbym tę prognozę i związany z nią budżet może nie tyle jako racjonalny i bezpieczny, chociaż może on taki jest, ale raczej jako odważny i trochę ryzykowny, co nie uznaję za błąd. Trzeba ryzykować. Nie jesteśmy w stanie dokładnie przewidzieć, jak rozwiną się finanse państwa, jaka będzie sytuacja w gospodarce Polski czy Europy. Być może istnieje pewne ryzyko, że będzie gorzej i że nie będziemy w stanie takich dużych inwestycji w następnych latach finansować. Jednakże, jeśli popatrzeć na inne miasta i poziom naszego zadłużenia, który rzeczywiście jest niski, to są decyzje racjonalne, chociaż ryzykowne. Moim zdaniem, tego typu polityka jest słuszna. Proszę zauważyć, że szczyt naszego zadłużenia wypada w 2015 r. To jest 478 mln zł, a potem maleje. Jednakże wielkość spłat rośnie do 2020 r. Musimy wydać 70 mln zł na spłatę naszych długów w tamtym roku. Ale, jeśli popatrzeć na ten limit, o którym mówiłem przed chwilą, na 5 str. ostatni wiersz, to ten wskaźnik nam maleje. Zatem jest jeszcze pewna luka do tego, żeby jeśli pojawią się następne środki unijne, znowu się zadłużyć i rozpocząć nowe inwestycje. To jest z jednej strony, tak jak mówiła Pani Skarbnik, racjonalne, a z drugiej także pewne „wrażenie z fusów”. Są bowiem przesłanki ku temu, żeby spodziewać się pieniędzy unijnych, ale pewności nie ma. W związku z tym myślę, że podejmujemy decyzje odważne, ryzykowne, ale i uzasadnione. Lista oczekiwań, którą tu już w części usłyszeliśmy – tego, co warto byłoby zrobić, a w co się na razie nie angażujemy, jak*

rozumiem albo z powodu braku środków albo różnicy zdań co do tego, co jest ważniejsze - jest bardzo długa. Ja mam pewnie ze stronę jeszcze takich pozycji, które moim zdaniem warto byłoby robić, ale na razie ich nie wymieniam. Zostało bowiem ustalone, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa zajmie się opracowaniem takiej listy i że będziemy, stosownie do naszych zmieniających się możliwości i pojawiających się nowych środków, te zadania powoli podejmować. Wierzę również, że wśród nich znajdują się pieniądze na studium wykonalności drogi północnej, której pewnie wcześniej niż w następnej kadencji pewnie nie uda się zacząć realizować. Ale warto się do tego przygotować, żeby tę ważną inwestycję, jeśli znajdują się na to pieniądze, można było szybko rozpocząć. Bo może być i tak, że trzeba będzie podejmować szybkie decyzje, a wtedy trzeba być do tego przygotowanym.”

Radny P. Antoni Kopaczewski - poruszył problem relacji państwa i gmin w kwestii finansów publicznych. Krytycznie ocenił fakt kolejnego ograniczania możliwości finansowych samorządów.

P. Stanisława Bęben – Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy - odnosząc się do uwag radnych, wyjaśniła: *„Mówimy o prognozach finansowych do roku 2025. Natomiast jesteśmy właściwie w piątym roku unijnej perspektywy finansowej na lata 2007 – 2013. Jesteśmy na etapie dyskusji ogólnopaństwowej o zasadach dofinansowywania absorpcji środków unijnych w kolejnej perspektywie unijnej na lata 2014 – 2020. Miasto bardzo skrzętnie monitoruje te przewidywania budżetu unijnego i przewidywania w zakresie środków, jakie będą przekazane do dyspozycji całego kraju i poszczególnych samorządów. Państwo pewnie słyszycie dyskusje nad tym, jaka ma być polityka spójności, czy to ma być wsparcie głównie na wyrównywanie różnic w rozwoju regionów. Ta pomoc będzie udzielana na określonych poziomach dofinansowania. Proszę zwrócić uwagę, że w budżecie na rok 2011, który dzisiaj będziecie Państwo uchwalać, 80 % wydatków majątkowych, to zadania i projekty z dofinansowaniem unijnym. Nasze prognozy od roku 2015, to tylko wydatki finansowane z nadwyżki i ze środków własnych budżetu. Gdybyśmy dodali do tego tylko 50 % wydatków inwestycyjnych, do tych prognozowanych, to te słupki pójdą w górę. Jak obserwujemy dyskusję nad tym, jak ma być budowany budżet unijny po roku 2013, to różne były tutaj przewidywania. Uczestniczę w różnych spotkaniach na szczeblu ministerstw i myślę, że w dalszym ciągu Polska będzie miała co najmniej takie środki unijne, jakie były w tej perspektywie finansowej. Być może, że rozkład, struktura tych środków będzie inna, że może więcej środków pójdzie na innowacyjną gospodarkę, ale w dalszym ciągu jeszcze będą to środki na podstawową infrastrukturę w poszczególnych regionach naszego kraju. Rok 2013 będzie pierwszym rokiem składania projektów unijnych do przyszłej perspektywy finansowej. Ten czas musimy poświęcić m.in. na przygotowanie odpowiednich, istotnych, znaczących inwestycji, żeby móc, tak jak w przeszłości, wystartować o duże środki unijne. Uważam, że bez wielkich wywodów analitycznych można powiedzieć, że jedna zaangażowana złotówka z budżetu miasta przynosi sześć złotych środków zewnętrznych. Jest to najtańszy pieniądz, jaki możemy uzyskać przy absorpcji środków unijnych.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – uzupełniając swoją wypowiedź, stwierdził: *„Z tego, co mówiła Pani Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy oraz Pani Skarbnik wynika, że wskaźnik, który określa nasze granice możliwości zadłużania się zależy w dużym stopniu od wydatków bieżących. Czyli będziemy musieli przez najbliższe lata ograniczać wydatki nieinwestycyjne po to, żeby móc się zadłużać na potrzebę otrzymania środków unijnych. To jest może przykre, ale może oznaczać, że nie wzrosną proporcjonalnie do naszych oczekiwań wydatki na oświatę, kulturę, sport i inne tego typu rzeczy, które*

zaliczają się do wydatków bieżących. Ale wobec takiej perspektywy absorpcji dużych środków unijnych, chyba nie możemy sobie pozwolić na inne rozwiązanie.”

Radny P. Jerzy Cypryś – odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Konrada Fijołka, powiedział: *„Chciałbym odnieść się do kilku kwestii. Zgadzam się ze stanowiskiem Radnego P. Konrada Fijołka, który powiedział, że przedłożony dokument jest znakomitym materiałem wyjściowym. Mówiłem o konieczności ujęcia takich zadań inwestycyjnych jak obwodnica północna czy ciąg ulic w kierunku północnym - dostosowując się do terminologii Pana Prezydenta - budownictwo komunalne, aquapark, ICENT, ponieważ wyznacza to pewne zadania i konieczność znalezienia środków na realizację. Druga rzecz, o której mówił Radny P. Konrad Fijołek, to konieczność pewnej odpowiedzialności i konsekwencji. Podam tu prosty przykład, kiedy udało się wprowadzić w budżecie na 2011 r. kwotę 50 tys. zł na chodnik przy ul. Miłej, ale dalszego śladu kontynuacji zadania w perspektywie nie ma. Mam też takie pytanie, bo na Osiedlu Drabinianka wiele razy była mowa o potrzebie budowy szkoły. Dzisiaj dowiadujemy się, że tej szkoły nie będzie. Obawiam się, że tego typu przykładów, obietnic i oczekiwań na poszczególnych osiedlach jest bardzo dużo. Pan Radny Konrad Fijołek mówił też, że można zgłaszać postulaty, ale z drugiej strony należy wskazać źródła sfinansowania. Mówił też o fabrykach i sprzyjaniu proinwestycyjnemu. Mam tu więc pytanie, czy sprzyjanie proinwestycyjne mamy realizować na przykładzie traktowania inwestorów z Maylandu? Obawiam się, że nie ściągniemy inwestorów, jeśli zobaczą przykład Maylandu. Padło też sformułowanie, że rozwijają się fabryki. Chciałbym dowiedzieć się, które fabryki ostatnio powstały, poza fabryką wody. Wydaje mi się, że mamy przykłady wprost przeciwne, np. ZELMER się wyprowadził. W związku z tym chciałbym, żeby w wieloletniej prognozie finansowej zadania były nazywane po imieniu po to, aby czuć i żeby w miarę znajdowania środków były one realizowane.”*

P. Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Jerzego Cyprysia, powiedział: *„Cieszę się, że Radny P. Jerzy Cypryś podkreśla konieczność znalezienia środków na te inwestycje, które są zgłaszane. To jest podstawa funkcjonowania samorządu. Ja wskazywałem, skąd te środki można pozyskiwać. Otóż właśnie przez politykę proinwestycyjną sprzyjającą powstawaniu nowych inwestycji. Odnośnie fabryk, to zapewniam, że gdyby nie decyzja Rady Miasta Rzeszowa IV kadencji o sprzedaży terenu przy lotnisku, nie powstałoby w Rzeszowie MTU Aero Engines, jeden z największych niemieckich producentów silników, a co za tym idzie nie powstałoby bezpośrednie połączenie z Jasionki do Frankfurtu, które otwiera Rzeszów na świat. Nie powstałoby też bardzo dobre wrażenie o sprzyjającym klimacie inwestycyjnym w Rzeszowie i w strefach ekonomicznych tutaj położonych w przemyśle niemieckim, jak też cały szereg pozytywnych konotacji z tym związanych. Nie powstałaby fabryka BorgWarner, która staje się swego rodzaju forpocztą inwestowania i budowania kolejnych inwestycji na terenie miasta Rzeszowa. Wreszcie nie zainteresowałby się tym amerykański koncern United Technologies Corporation i nie umiejscowił na terenie obecnego WSK fabryki Hamilton Sundstrand. Nie pojawiłby się także w Rzeszowie ABM i wiele innych firm, o których nie chciałbym w tej chwili mówić. Temu właśnie sprzyjały decyzje podejmowane przez Radę Miasta Rzeszowa.”*

Radny P. Jacek Kiczek – nawiązując do wypowiedzi Pani Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy, powiedział: *„Jesteśmy przed okresem programowania na lata 2014 – 2020. Jest to bardzo ważne w kontekście potencjalnej rozmowy o zadaniu pn. „Budowa połączenia ul. Ciepłowniczej z ul. Lubelską. Zasadny jest głos Przewodniczącego Rady Miasta P. Andrzeja Deca, który mówił o przymierzeniu się, może nawet w tej kadencji, do tego, aby powstało studium wykonalności dla tego zadania. Jeżeli wejdzie okres*

programowania 2014 – 2020, to od potencjalnego beneficjenta, czyli od Miasta Rzeszowa, będą domagać się, aby było dofinansowanie z tych środków, które będą się pojawiały, o czym mówiła Pani Dyrektor. Będzie wymagane studium wykonalności, które ma obejmować część ekonomiczną, finansową, techniczną i technologiczną. Niezależnie od tego, czy będziemy chcieli prowadzić inwestycję w systemie projekt i budowa czy w systemie tradycyjnym, to takie studium jest potrzebne. Czas, jaki jest potrzebny na wykonanie studium dla inwestycji o wartości kilkudziesięciu milionów, to okres półtora roku do dwóch lat. Wymagania wynikające z programów unijnych już w tej chwili idą w tę stronę, że potencjalny beneficjent na etapie podpisania umowy i otrzymania dofinansowania musi mieć nie tylko dokumenty, czyli analizy, które wcześniej wymieniałem, ale również musi mieć decyzję środowiskową i decyzję lokalizacyjną. Niejednokrotnie musi mieć też projekty budowlane z pozwoleniem na budowę. Z uwagi na to wszystko okres tworzenia takiego studium, to proces trwający nawet do dwóch lat. Myślę, że przedłożoną prognozę należałoby przegłosować, a do zadania pn. „Budowa połączenia ul. Ciepłowniczej z ul. Lubelską” wrócić za parę miesięcy, kiedy będziemy już wiedzieli, jakie są wymagania i jakie będą plany programowania na lata 2014 – 2020, żeby się do tego dopasować. Uważam, że trzeba przygotować w tej kadencji studium wykonalności, które da nam możliwość złożenia w 2014 lub 2015 r. kompletnie przygotowanego wniosku, tak żeby dostać dofinansowanie z następnego okresu przedprogramowania.”

Radny P. Waldemar Szumny – powiedział: *„Zgadzam się ze stwierdzeniami, że jesteśmy w nowej sytuacji finansowej. Po raz pierwszy pojawia się taki dokument, jak Wieloletnia Prognoza Finansowa, która - jak tu mówiła Pani Skarbnik - będzie zmieniana prawdopodobnie co sesję. Na pewno tworząc taką prognozę finansową zyskuje się wiele. Ustawodawca pewnie też po to wprowadzał takie zapisy, że zestawienie dochodów i wydatków oraz innych pozycji wiele lat do przodu daje potencjalne korzyści. Należy się także zgodzić z tym, że na dzisiaj jest wiele niewiadomych. My bazujemy na danych z Ministerstwa Finansów, na analizach własnych i na pewnych oszacowaniach. Jednak to nie zaprzecza dotychczasowemu podejściu, żeby przyjrzeć się, jak wygląda zadłużenie prognozowane. Jest to nowa sytuacja. Znikają pewne hamulce bezpieczeństwa i pojawia się inny sposób analizowania dochodów i wydatków. Z wypowiedzi Pani Skarbnik wynika, że nie niepokoi się tym, bo jest to problem formalny. Równocześnie Pani Skarbnik wspomniała, że pojawiają się różne nowe pomysły, chociażby Ministerstwa Finansów. Chciałbym zadać pytanie na temat jednego z tych pomysłów. Nie ulega bowiem wątpliwości, że będąc w Unii mamy także jako kraj narzucone pewne odgórne uregulowania. Komisja Europejska na przyszły rok wyznacza Polsce pewne zejście ze znacznym ograniczeniem deficytów finansów publicznych. Jest zalecenie, żeby z deficytu 8 % na przyszły rok zejść do 3%, co oznacza, że samorządy muszą zejść poniżej tego deficytu. Jak Miasto zamierza rozwiązać ten problem?*

Następnie zapytał, czy nie zachodzi potrzeba dokonania korekt w odniesieniu do:

- zapisu § 4 ust. 1 pkt 3 projektu uchwały dotyczącego upoważnienia Prezydenta Miasta do zaciągania zobowiązań na realizację wieloletnich przedsięwzięć inwestycyjnych (nieobjętych programami),
- zadania pn. „Centrum Administracyjne Rzeszowa przy ul. Piłsudskiego – projekt”, o którym mowa na str. 57 projektu uchwały,
- zadania pn. „Rozbudowa Al. Rejtana”, o którym mowa na str. 17 projektu uchwały.

Radny P. Bogusław Sak – powiedział: *„Cieszę mnie słowa Przewodniczącego Rady P. Andrzeja Deca, który mówił o kreowaniu, dostosowywaniu się i wskazywaniu inwestycji i remontów w pierwszej kolejności pod aplikowanie po środki unijne. Na te właśnie kwestie szczególnie nacisk położony był w poprzedniej kadencji. Cieszę mnie, że przedłożona prognoza*

przygotowana jest w takim kierunku i w ten sposób dostosowana. Chciałem przypomnieć, że obawa, iż przekroczymy narzucony próg 60 % była podnoszona również w poprzedniej kadencji. Jak widać, dzięki działaniom podjętym przez Prezydenta i Radę Miasta, dzisiaj mamy bardzo dobrą sytuację finansową, co pokazują wskaźniki i struktura wydatków. Z wypowiedzi Pani Dyrektor Wydziału Pozyskiwania Funduszy wynika, że środki unijne pozostaną być może na niezmiennym poziomie. Powinniśmy w ten sposób patrzeć na te odważne działania, na inwestycje i remonty ukierunkowane na pozyskiwanie środków unijnych jako priorytet działania naszej Rady. Mamy też świadomość tego, że taka polityka powoduje jednak w konsekwencji jakby odsunięcie innych zadań wskazywanych przez samorządy osiedla, które na załączonej liście przedstawione są jako niewykonane.”

Radny P. Czesław Chlebek – odnosząc się do dyskusji, zwrócił się do radnych o przedstawienie źródeł sfinansowania proponowanych inwestycji. Nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Roberta Kultysa, stwierdził, że priorytetową inwestycją dla Rzeszowa jest budowa łącznika do autostrady oraz budowa łącznika od węzła Kielanówka do ul. Podkarpackiej i w przyszłości ul. Sikorskiego. Podkreślił, że są to inwestycje decydujące o rozwoju miasta.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytania Radnego P. Waldemara Szumnego, powiedziała: „*Proponuję przyjąć uchwałę w takim kształcie, jak została przedłożona. Dokument będzie korygowany, dopracowywany i zmieniany sukcesywnie. W związku z tym proszę o uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej w takim kształcie, jak jest w tej chwili.*”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 (wraz z autopoprawką nr II) – została przyjęta większością 16 głosów, przy 8 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 2 a.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wysokości sumy, do której Prezydent Miasta Rzeszowa może samodzielnie zaciągać zobowiązania oraz uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. ze zmianami.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wysokości sumy, do której Prezydent Miasta Rzeszowa może samodzielnie zaciągać zobowiązania oraz uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę

ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. ze zmianami (w wersji zaproponowanej) – została przyjęta jednogłośnie (22 głosami za).

Ad. 3.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 rok wraz z korektą po II autopoprawce.

/Projekt uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

/Autopoprawka do projektu uchwały budżetowej na 2011 r. przedstawiona na druku nr V/16/2011 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

/II autopoprawka do projektu uchwały budżetowej na 2011 r. wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

/Wystąpienie Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat projektu uchwały budżetowej na 2011 r. wraz z korektą po II autopoprawce stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Kończąc, Pan Prezydent powiedział: *„Wysoka Rado! Wyrażam głębokie przekonanie, że przedłożony Państwu projekt uchwały budżetowej na 2011 r. wraz z korektą po II autopoprawce jest optymalny i zapewni sprawne funkcjonowanie naszego miasta we wszystkich dziedzinach życia publicznego. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie budżetu.”*

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – poinformowała, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej, uchwałą nr IV/21/2011 z dnia 12 stycznia 2011 r., pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt budżetu na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

/Uchwała Nr IV/21/2011 z dnia 12 stycznia 2011 r. Składu Orzekającego RIO w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Rzeszowa na 2011 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

P. Stanisław Ząbek – Przewodniczący Komisji Ekonomiczno – Budżetowej – przedstawił opinię Komisji w sprawie budżetu Miasta Rzeszowa na 2011 rok.

/Opinia Komisji stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Następnie podziękował Panu Prezydentowi za przygotowanie projektu budżetu, który jest optymalny i w którym widać dobrą znajomość problematyki miasta. Podziękował także Pani Skarbnik oraz służbom finansowym Miasta za merytoryczną współpracę podczas posiedzeń Komisji, a przede wszystkim za sprawne zarządzanie finansami Miasta.

P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - poinformował, że:

- Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi negatywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2011 r. wraz z autopoprawkami, z uwagi na nieuwzględnienie wniosków zgłoszonych przez Komisję;
- Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych nie wypracowała opinii do projektu uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami;
- Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami w części dotyczącej zakresu swojego działania.

P. Beata Ratajczak – Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej – przedstawiając pozytywną opinię Komisji na temat projektu uchwały budżetowej na 2011 rok, powiedziała: *„Należy podkreślić, że zabezpieczenie należytych środków na zadania objęte zakresem działania Komisji jest niezwykle ważne. Z uwagi na fakt, że potrzeby w tej*

dziedzinie są ogromne, należy bardzo rozważnie gospodarować środkami finansowymi. Z zadowoleniem należy stwierdzić, że w projekcie budżetu znalazły się środki na modernizację Domu Pomocy Społecznej dla Osób Przewlekłe Psychiczenie Chorych przy ul. Załęskiej, Domu Pomocy Społecznej dla Kombatantów przy ul. Powstańców Śląskich, Domu Pomocy Społecznej dla Dorosłych Niepełnosprawnych Intelakualnie przy ul. Powstańców Styczniowych, na nadbudowę budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przy ul. Jagiellońskiej, na budowę żłobka przy ul. Bł. Karoliny oraz na dalszą adaptację pomieszczeń Izby Wytrzeźwień na Poradnię Leczenia Uzależnień. W przedłożonej autopoprawce do budżetu zostały uwzględnione wnioski Komisji dotyczące modernizacji budynku Pogotowia Opiekuńczego przy ul. Unii Lubelskiej oraz wykończenia izolacji ścian zewnętrznych budynku Żłobka Nr 1 przy ul. Pięknej. Podsumowując, należy stwierdzić, że zabezpieczone zostały zarówno środki na bieżącą działalność, jak i niezbędne inwestycje w dziale „Pomoc społeczna” oraz w innych działach podlegających ocenie Komisji, jak żłobki czy profilaktyka uzależnień.”

Radny P. Jerzy Cypryś – zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, powiedział: *„Stoimy dzisiaj przed uchwaleniem bardzo ważnego dokumentu, a mianowicie budżetu Miasta Rzeszowa na 2011 rok. Jaki ten budżet będzie, zadecyduje Rada Miasta. Podczas wcześniejszej dyskusji podkreślałem fakt pewnych możliwości miasta, oczywiście ograniczonych w stosunku do potrzeb. Wiadomą rzeczą jest, że wszystkich potrzeb i wniosków nie da się uwzględnić. Uchwała budżetowa winna więc zwracać uwagę na szereg priorytetów, ważnych dla rozwoju miasta. Takie priorytety winny znaleźć się w budżecie na 2011 rok. Bardzo często wskazanie określonego zadania jest jednocześnie zwróceniem uwagi na problem ważny dla miasta. Chciałem zauważyć, że Komisja Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi wskazała na bardzo dużą dysproporcję, jeśli chodzi o wnioski zgłoszone przez Rady Osiedli w stosunku do zadań, które zostały ujęte w projekcie budżetu. W szeregu wniosków, które Komisja skierowała do uwzględnienia w autopoprawce do budżetu, zwracaliśmy uwagę na pewne priorytety. Wiele z nich nie zostało ujętych. Za te, które zostały ujęte, Komisja serdecznie dziękuje.*

Korzystając z faktu, że w ostatnich dniach jest jeszcze możliwość zwrócenia uwagi i dokonania pewnych korekt w budżecie, chciałbym zgłosić 6 bardzo ważnych zadań, które mam nadzieję mogłyby znaleźć się w budżecie, tym bardziej, że wskażę także źródła ich sfinansowania:

- 1. Wnoszę, aby w budżecie zostały ujęte środki, w kwocie 200 tys. zł, z przeznaczeniem na opracowanie studium wykonalności dla zadania pn. „Budowa połączenia ul. Ciepłowniczej z ul. Lubelską, w ciągu ul. Rzecha”. Czy zadanie to nazwiemy obwodnicą północną czy ciągiem ulic w kierunku północnym, nie ma znaczenia. Stworzenie alternatywnego ciągu komunikacyjnego „rozkorkuje” ul. Piłsudskiego.*
- 2. Wnoszę, aby w budżecie zostały ujęte środki, w kwocie 200 tys. zł, z przeznaczeniem na „Budowę Innowacyjnego Centrum Edukacji, Nauki i Techniki - projekt”.*
- 3. Wnoszę, aby w budżecie zostały ujęte środki, w kwocie 150 tys. zł, z przeznaczeniem na „Budowę parkingu wielopoziomowego w centrum miasta – projekt”.*
- 4. Wnoszę, aby w budżecie zostały ujęte środki, w kwocie 500 tys. zł, z przeznaczeniem na dotację celową dla szkół podstawowych na zakup bezpłatnych podręczników. Jest to kwota, która wspomogę wiele rodzin, aby wydatki na ten cel były mniejsze. Równocześnie zauważamy, że system edukacyjny w jakiś dziwny sposób traktuje rodziców. Co rok nowy podręcznik, co rok nowy program, co rok nowe zadania i w związku z tym wydatki rodziców. Chciałbym, aby nasz samorząd pokazał, że aktywnie włącza się w zakupy podręczników. W ten sposób można monitorować*

i monitorować władze oświatowe, aby wydatki na zakupy podręczników nie były ponoszone nadaremnie. Jestem przekonany, że gdy zadanie zakupu podręczników będzie powoli przejmowane przez samorządy, ucywilizuje to system podręczników, a przez to wpłynie także na politykę prorodzinną.

- 5. Wnoszę, aby w budżecie zostały ujęte środki, w kwocie 50 tys. zł, z przeznaczeniem na promocję „Marki Miasta Rzeszów - stolica innowacji” na imprezie publicznej pn. „Piknik naukowy w Rzeszowie”.*
- 6. Wnoszę, aby w budżecie zostały ujęte środki, w kwocie 20 tys. zł, z przeznaczeniem na promocję Miasta Rzeszowa poprzez współorganizację bardzo ważnego wydarzenia, a mianowicie 30. Rocznicy Podpisania Porozumień Rzeszowsko – Ustrzyckich. To jest historia naszego miasta na skalę Polski.*

Jeżeli chodzi o źródło sfinansowania zgłoszonych poprawek, proponowałbym zdjęcie zadania pn. „Budowa mostu w ciągu ul. Naruszewicza”. Jest to zadanie, które mocno obciąża budżet, ale nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych.”

P. Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – powiedział: *„Przychodzi nam dziś, na jednej z najważniejszych sesji w życiu samorządu, otworzyć nową kadencję uchwaleniem pierwszego w tej kadencji budżetu. Myślę, że jest to moment niezwykle istotny, także z tych względów, o których dyskutowaliśmy podczas uchwalania wieloletniej prognozy finansowej. To przede wszystkim nowe realia ustawowe, jakie narzucają na samorząd pewną specyfikę podejmowania uchwały budżetowej, jak też uczenie się nowych rozwiązań, które zaproponował ustawodawca. Jest to także moment istotny z punktu widzenia otwarcia nowej kadencji jako podsumowania, ale też ciągłości wszystkich starań, które podejmowaliśmy w ciągu minionych lat. Dzisiejszy budżet, to efekt skutecznej polityki prorozwojowej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Tadeusza Ferencę w ciągu minionych 8 lat. Efektem tego jest znaczący wzrost rozwoju miasta. Jest to postrzegane nie tylko przez samych mieszkańców, którzy ten rozwój, w niezależnych badaniach, oceniają jako jeden z najlepszych w kraju. Ten rozwój to nie tylko bardzo dobre postrzeganie Rzeszowa na arenie ogólnopolskiej i europejskiej, ale to także liczby. Liczby, które nie kłamią. Liczby, z którymi nie da się dyskutować. A więc niekwestionowany wzrost poziomu wydatków budżetu Miasta Rzeszowa, z ponad 300 mln zł w 2003 r. do ponad 900 mln zł w br. To prawie 3-krotny wzrost poziomu wydatków Miasta Rzeszowa. To liczby, z którymi nie da się dyskutować. To liczby i wzrost charakteryzujący w znakomity sposób efekt polityki prorozwojowej prowadzonej w minionych latach. Ta kwota zaczyna być kwotą magiczną. Jestem głęboko przekonany, że wymarzony miliard, o którym mówiliśmy w poprzedniej kadencji, uda się nam osiągnąć w tej kadencji. Jestem pewny, że może to nastąpić w 2012 r., w roku ważnym dla Polski. Myślę, że to także będzie rok ważny i historyczny dla Miasta Rzeszowa, kiedy poziom wydatków budżetu osiągnąłby kwotę miliarda złotych. Dołączymy dzięki temu do grona największych miast w Polsce, o największym budżecie. Efekt polityki prorozwojowej, to nie tylko sam poziom wydatków całego budżetu. Chciałbym tu także wspomnieć o rekordowym poziomie wydatków inwestycyjnych zapisanych w tegorocznym budżecie. Dyskutowaliśmy na ten temat we wcześniejszym punkcie obrad. W tym roku te wydatki sięgają kwoty 300 mln zł. Tak wysokiego poziomu wydatków inwestycyjnych jeszcze nie było w historii Miasta Rzeszowa. Pamiętam lata wcześniejsze, kiedy wydatki na ten cel wynosiły 50 mln zł. Dzisiaj możemy pochwalić się tym, że wzrost nakładów inwestycyjnych w mieście Rzeszowie, to już praktycznie sześć razy tyle co kiedyś. Ten wzrost nastąpił w okresie kilku lat. To jest efekt prosperity. To są najlepsze lata dla Miasta Rzeszowa. Wydatki inwestycyjne, o których mówiłem – prawie 300 mln zł na poziomie ponad 30 % wydatków ogółem budżetu - to jeden z najwyższych wskaźników w skali kraju. Wiele dużych miast, które prowadziły szeroki proces inwestycyjny na poziomie wskaźnikowym porównywalnym z Rzeszowem, w tym roku musi zahamować wzrost nakładów*

inwestycyjnych, bowiem wpadli w spiralę zadłużenia. Rzeszów ma ten ogromny komfort, że może pobijać kolejne rekordy i osiągnąć 300 mln zł nakładów inwestycyjnych. To powoduje, że możemy dzisiaj stanąć przed mieszkańcami z podniesioną głową, mówiąc, że przeznaczamy 300 mln zł na inwestycje. Te 300 mln zł Miasto Rzeszów inwestuje w sposób niezwykle rozsądny, a więc nie wydając żadnej naszej złotówki z dochodów Miasta na inwestycje, tylko i wyłącznie z własnej kasy. Znakomita większość, to inwestycje powiązane ze środkami unijnymi. Zatem każda złotówka, którą wydajemy i każda złotówka pozyskana z pożyczek lub obligacji jest mądrze wydawana i montowana wraz ze środkami unijnymi. Chodzi o to, żeby włożona nasza złotówka przynosiła kilka dodatkowych, pozyskanych ze środków zewnętrznych, przede wszystkim unijnych. W rankingach jesteśmy umieszczani na pierwszym lub drugim miejscu w Polsce, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych w przeliczeniu na mieszkańca. Nadal znakomicie także sięgamy po środki rządowe. W niełatwej sytuacji budżetu państwa podkreślenia wymaga skuteczność działania Prezydenta Miasta i jego służb, a także Rady Miasta. Widać, że Rzeszów w tej świadomości się przebija, sięgając po środki zewnętrzne. Tak więc, jak już mówiłem, każda inwestycja ma montaż finansowy i przynosi dodatkowe dochody. Jeśli chodzi o inwestycje, to w tym roku przyjdzie nam zmierzyć się z ogromnymi wyzwaniami. Chcemy bowiem dołączyć do miast europejskich, do miast, gdzie rozwiązania wdraża się na poziomie europejskim. Największym wyzwaniem w tym zakresie w tym roku stanie się wdrażanie i realizacja Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego. Jest to program unijny sięgający poziomu 400 mln zł, bardzo trudny, mający wiele niuansów, ale także dający szansę na umiejscowienie Rzeszowa na europejskim poziomie, jeśli chodzi o zorganizowanie transportu miejskiego i poprawę układu komunikacyjnego. W ramach tych najważniejszych inwestycji, chciałbym także podkreślić, że dyskutujemy o różnych rozwiązaniach komunikacyjnych. Dobrze, że spieramy się o priorytety i że uznajemy, iż ciągi komunikacyjne w mieście są najważniejsze. Wydaje się jednak, że dziś - w dobie tego, że mamy znakomicie rozwijające się lotnisko, że mamy znakomity teren inwestycyjny, perłę inwestycyjną, jaką są tereny Dworzyska i strefy ekonomicznej położonej obok lotniska, przy autostradzie, która niedługo się pojawi, bo jest to jeden z najlepszych terenów inwestycyjnych w Polsce - priorytetem jest przede wszystkim skomunikowanie tego terenu z miastem, z autostradą i lotniskiem. To jest bowiem tak naprawdę czynnik dający rozwój w pierwszej kolejności, z całym szacunkiem dla rozwiązania komunikacyjnego i budowy mostu w ciągu ul. Rzecha. Owszem jest to zadanie niezwykle istotne, ale budując tę drogę, z punktu widzenia gospodarczego, w zasadzie poprawiamy tylko komunikację niewielkich terenów inwestycyjnych przy ul. Ciepłowniczej. Lepszym ich skomunikowaniem byłoby właściwe połączenie z autostradą. Uważam, że budowanie ciągów komunikacyjnych w rejonie terenu Dworzyska, budowanie łączników z najważniejszymi drogami międzynarodowymi, które tu będą przebiegać, jest priorytetem dla Miasta Rzeszowa. Rusza budowa autostrady A4. Lada moment autostrada zacznie funkcjonować i Rzeszów, w końcu po 20 latach, doczeka się samochodowego połączenia ze światem. Zatem nie możemy czekać, aż będzie autostrada i dopiero potem próbować włączyć Miasto do międzynarodowego korytarza transportowego. Jest to już dzisiaj priorytetem dla Rzeszowa. Musimy połączyć Miasto z autostradą. W tym zakresie priorytetem jest właśnie budowa połączenia Ronda im. J. Kuronia na Zależu z autostradą i wreszcie budowa kolejnych łączników Rzeszowa z autostradą. Przypomnijmy, że Rzeszów będzie miał 3 zjazdy z autostrady. Nie ma, albo jest niewiele, tej wielkości miast w Europie, które mają 3 zjazdy z autostrady. To jest również zasługa zabiegów Pana Prezydenta na dużo wcześniejszym etapie, aby te 3 zjazdy zabezpieczyć dla Rzeszowa, bo to są tak naprawdę aorty rozwoju przyszłości miasta. Dziś kierujemy tam nacisk na rozwój inwestycyjny Rzeszowa, aby kiedy będzie autostrada byliśmy gotowi na dokonanie połączeń, tak żeby w naturalny sposób wpiąć Miasto w autostradę. Wiemy, że jak przyjedzie inwestor do Rzeszowa, to pyta przede wszystkim

o lotnisko i autostradę. Jeśli nawet autostrada jest, ale nie jest ona skomunikowana z terenami inwestycyjnymi czy z miastem, to nie spełnia jeszcze w pełni swojej funkcji. Zatem dyskutujemy o priorytetach w ten sposób. Te priorytety w budżecie są realizowane w postaci chociażby drogi do autostrady, o której wspominałem, za kwotę ponad 50 mln zł. Autostrada nie jest jedynym międzynarodowym traktem komunikacyjnym, jakim Rzeszów ma szczęście się szczycić. Bowiem jest również trasa Via Baltica czy Via Carpatia. Elementem tego jest także droga S19 i fragment, który już jest realizowany z północy na południe, jeśli chodzi o Miasto Rzeszów. Zatem jaki jest priorytet? Trzeba za wszelką cenę skomunikować Rzeszów z tą drogą, bowiem obwodnica północ – południe rozwiąże – mam nadzieję – problemy komunikacyjne, które są istotniejsze niż budowa połączenia w ciągu ul. Rzecha. Chodzi o usprawnienie komunikacji na południu Rzeszowa, aby rozładować korki, tam gdzie jest w tej chwili najciężej i najtrudniej, aby znaleźć drogę alternatywnego dojazdu do miasta. Dlatego w budżecie jest zaplanowana realizacja etapu połączenia Rzeszowa z drogą S19 i domknięcie w ten sposób obwodowego układu komunikacyjnego Rzeszowa. Mam nadzieję, jak będzie realizowany dalszy fragment S19 do Lutoryża, że będzie to południowy wjazd do Rzeszowa, ale miasto musi być z tym wjazdem skomunikowane. O drodze do Dworzyska i skomunikowaniu tego terenu już mówiłem. To jest pulsujące serce rozwoju gospodarczego naszego miasta na najbliższe lata. To jest prawdziwy priorytet i wszystkie pieniądze powinniśmy tam kierować. Myślę, że w tym roku rozpoczniemy ten długi i wieloletni proces. W ramach Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Zbiorowego, o którym też wcześniej mówiłem, będziemy rozbudowywać ul. Rejtana. Myślę, że jest to także okazja, żeby powalczyć w sferach rządowych o to, aby uzyskać środki na przedłużenie ul. Rejtana i połączenie z ul. Gen. Maczka. To jest także uruchomienie bardzo ważnych terenów w mieście, w zasadzie w jego sercu. Priorytetem jest również remont ul. Podkarpackiej i szeregu innych ulic, także na terenach przyłączonych do Rzeszowa. Nie powinniśmy o tym zapominać. Uruchamia to bowiem także kolejne tereny inwestycyjne, jakimi są właśnie tereny budownictwa mieszkaniowego. Jest jeszcze jeden bardzo ważny element w budżecie, świadczący o kroczeniu miasta na drodze nowoczesności. Chciałbym tu zwrócić uwagę Państwa Radnych na nowoczesne rozwiązania informatyczne, w jakie wchodzi i jakie będzie wdrażał w tym roku Rzeszów. To również stawia Rzeszów na poziomie miast super nowoczesnych w tym zakresie. Będziemy wdrażać inteligentne, cyfrowe, elektroniczne zarządzanie transportem. Będziemy wdrażać dalszy etap infrastruktury teleinformatycznej, a więc sieć Rzeszów z nową jakością dostępu. W tym roku będziemy także wdrażać nowoczesny informatyczny system usprawniający działanie administracji oraz informatyczny system informacji medycznej. To są te nowoczesne rozwiązania, które będą wdrażane w tym roku. To jest nowoczesna informatyczna infrastruktura, o której w XXI wieku takiemu Miastu jak Rzeszów nie wolno zapominać. Jest także wiele dziedzin tzw. życia społecznego, w którym Miasto prowadzi politykę niezwykle wysokich i intensywnych inwestycji. W oświacie wydatki majątkowe są na poziomie ponad 10 mln zł, a były takie czasy, że ciężko było znaleźć nawet 100 tys. zł na remont jakiejś szkoły. Dziś są to ogromne nakłady. Wreszcie kolejna sfera, której oczekują mieszkańcy. Otóż mieszkańcy oczekują inwestowania nie tylko w sferę infrastrukturalną, ale także oczekują budowania i polepszania jakości życia, a więc jakości spędzania wolnego czasu i przestrzeni do spędzania wolnego czasu. Takimi inwestycjami w tym budżecie jest przede wszystkim budowa nowej, nowoczesnej trybuny na stadionie miejskim, skate park dla młodzieży, rewitalizacja parków, rozpoczęcie remontu basenów ROSiR-u, hale sportowe przy szkołach, czy też zapowiadana budowa parku wodnego. Także pomoc społeczna jest niezwykle istotnym elementem budżetu. W tej dziedzinie również mamy zabezpieczone środki na poziomie blisko 100 mln zł. To jest ta sfera, nad którą często przechodzimy do porządku dziennego. Należy podkreślić, że na pomoc społeczną mamy w budżecie zabezpieczone środki na sfinansowanie wszystkich potrzeb. Domy pomocy społecznej posiadają wszystkie

certyfikaty związane z wymaganiami ministra zdrowia, a żłobki w zasadzie kończymy remontować i będziemy budować następne. O zadłużeniu już mówiłem. Mówiłem również o tym, że nie przejadamy tych pieniędzy. Te pieniądze są inwestowane. Jeśli rośnie budżet, jeśli w ciągu kilku lat mógł wzrosnąć 3-krotnie, dlaczego nie miałby wzrosnąć w ciągu kilku lat w tej samej skali? Mówiliśmy także o stronie dochodowej, o podatku od nieruchomości, który w ciągu minionych lat wzrósł z 52 mln zł do 81 mln zł i dalej może wzrastać. Wzrośnie także podatek PIT i CIT, jeśli uruchomimy tereny inwestycyjne. Chciałbym się także odnieść do poruszanej tu kwestii postulatów Rad Osiedli. Na spotkaniach z mieszkańcami, mieszkańcy nie zgłaszają potężnych wniosków inwestycyjnych na kilkadziesiąt mln zł, tylko zgłaszają drobne prośby o budowę czy remont ulicy, chodnika, instalację oświetlenia czy zamontowanie progów zwalniających. Te wszystkie postulaty Rad Osiedlowych bardzo często realizowane są z budżetów miejskich jednostek takich jak Miejski Zarząd Dróg czy Miejski Zarząd Zieleni. W związku z tym potrzeby Rad Osiedli są zaspokajane. Jak popatrzymy na zestawienie potrzeb Rad Osiedlowych z lat minionych i obecne, to widać, że są to ciągle nowe wnioski, ale realizowane. Zatem warto zwrócić na to uwagę. Niekoniecznie musimy upominać się o kawałek chodnika podczas sesji budżetowej, która jest debatą strategiczną, bo może okazać się, że większość z tych postulatów jest już zapisanych w budżecie miejskich jednostek. Kończąc, chciałem podkreślić jedno, i zgadzam się co do tego z Panem Przewodniczącym Andrzejem Decem, że jest to budżet na pewno odważny. Powiem w ten sposób: - Kto nie ryzykuje, kto nie jest odważny, ten nie je. Tak mówi przysłowie. A my chcemy jeść i jemy, jak powiedziałem, w sposób rozsądny, bo do każdej złotówki dokładamy przynajmniej kilka z zewnątrz. Tym możemy się szcycić w 2011 roku i na lata najbliższe.”

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – skierował do Radnego P. Jerzego Cyprysia pytanie o następującej treści: „Jeżeli przyjmę zgłoszone poprawki, czy Pan Radny zgłaszuje za budżetem?”

Radny P. Jerzy Cypryś – na powyższe pytanie odpowiedział twierdząco.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – stwierdził, że przyjmuje wszystkie poprawki do budżetu na 2011 rok zgłoszone na dzisiejszej sesji przez Radnego P. Jerzego Cyprysia.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał, czy Pan Prezydent przyjmuje także wniosek do budżetu, zgłoszony przez Radnego P. Jerzego Cyprysia, dotyczący sfinansowania wymienionych zadań ze środków zdjętych z zadania pn. „Budowa mostu przy ul. Naruszewicza”?

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział, że środki zapisane w budżecie na zadanie pn. „Budowa mostu przy ul. Naruszewicza” nie będą zdejmovane. Stwierdził: „Znajdziemy pieniądze na realizację poprawek zgłoszonych przez Radnego P. Jerzego Cyprysia.”

Radny P. Jerzy Cypryś – odnosząc się do zgłoszonej poprawki dotyczącej zabezpieczenia w budżecie środków na dotację celową na zakup podręczników dla uczniów szkół podstawowych, powiedział: „Chciałbym, żebyśmy rozróżnili kwestię wyprawek szkolnych, co jest regulowane ministerialnie, od tego co zaproponowałem. To są dwie różne sprawy. Intencją zgłoszonej poprawki jest to, aby Miasto niejako wspomogło rodziców w zakupie podręczników. Chodzi o to, aby podręczniki były w szkole i żeby dzieci mogły je wypożyczać, a w konsekwencji o rozpoczęcie pewnego działania, które będzie stabilizować

system podręczników szkolnych.” Kończąc, podziękował Panu Prezydentowi za przyjęcie poprawek do budżetu na 2011 rok.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – powtórzył, że przyjmuje poprawki do budżetu na 2011 rok zgłoszone przez Radnego P. Jerzego Cyprysia, traktując je jako autopoprawki. Równocześnie zwrócił się do Pana Radnego z prośbą o wywiązanie się z deklaracji głosowania za budżetem.

Radny P. Jerzy Cypryś – ponownie zadeklarował, że w związku z przyjęciem przez Pana Prezydenta zgłoszonych poprawek, będzie głosował za przyjęciem budżetu na 2011 rok.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak – zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, powiedziała: „*Po przeanalizowaniu budżetu na 2011 rok, zauważyliśmy, że wydatki inwestycyjne planowane na ten rok, to przede wszystkim kontynuacja inwestycji rozpoczętych w latach wcześniejszych. W kwocie 290 mln zł, przewidzianych na inwestycje, aż 210 mln zł, to inwestycje objęte współfinansowaniem środkami unijnymi. Fakt ten należy pozytywnie zaakcentować i oczekiwać na przyszłe efekty i profity. Zauważamy, że duże środki na infrastrukturę drogową kierowane są na południe miasta, co gwarantuje przyszły rozwój terenów przyłączonych do Rzeszowa oraz na budowę ul. Podkarpackiej, połączenie z Kielanówką, drogę S19, co też korzystnie wpłynie na komunikację i wyprowadzi ruch z tego rejonu miasta. Widzimy jednak, że w budżecie nie znalazły się środki na rozwiązanie problemów komunikacyjnych w centrum Rzeszowa. Chcielibyśmy, aby na rozwiązanie tych problemów znalazły się środki w ciągu roku budżetowego lub w przyszłym roku.*

W zakresie poprawy komunikacji w centrum Rzeszowa zgłaszamy konieczność:

- 1. Udrożnienia ul. Piłsudskiego, na odcinku od Pl. Wolności do Ronda im. Dmowskiego włącznie;*
- 2. Połączenia ul. Ciepłowniczej, w ciągu ul. Rzecha, włącznie z budową mostu, do ul. Lubelskiej;*
- 3. Budowy połączenia ul. Wyspiańskiego z ul. Hoffmanowej lub ul. Pułaskiego, tj. wiaduktu lub tunelu;*
- 4. Przebudowy kilku skrzyżowań w mieście, w tym w pierwszej kolejności skrzyżowania ul. Jagiellońskiej, ul. Unii Lubelskiej, ul. Langiewicza i ul. Hoffmanowej;*
- 5. Budowy w centrum kolejnej przeprawy przez Wisłok;*
- 6. Budowy „Wisłokostrady” jako przedłużenia ul. Rejtana, w przecięciu ul. Lwowskiej.*

Chcielibyśmy też, aby w przyszłości w centrum miasta powstał parking. Zauważamy tutaj decyzję i uwagi Pana Prezydenta, że parking ten powinien być realizowany przez inwestora zewnętrznego. Prosimy jednak o wskazanie lokalizacji. Rozumiemy, że w obecnym stanie rzeczy nie ma możliwości uwzględnienia w budżecie naszych propozycji, gdyż zawarte są już umowy na wykonawstwo rozstrzygniętych przetargów, zabezpieczenie na dofinansowanie do środków unijnych, pożyczki dla spółdzielni mieszkaniowych na realizację infrastruktury oraz najpilniejsze wnioski z Rad Osiedli. Jednak w przyszłości będziemy starać się o wdrożenie tych inwestycji do realizacji. Z zadowoleniem widzimy, że budżet uwzględnia budowę obiektu oświatowego na nowo rozwijającym się osiedlu. Chcielibyśmy, aby większe środki były przeznaczone na funkcjonowanie sportu i kultury. Rozumiemy jednak, że ta propozycja musi poczekać na poprawki budżetowe w przyszłości. Mając na uwadze konieczność rozpoczęcia zaplanowanego procesu inwestycyjnego oraz realizację harmonogramu robót inwestycyjnych, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem budżetu na 2011 rok, wraz z autopoprawkami.”

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do uwag zgłoszonych przez Radną P. Jolanę Kaźmierczak, stwierdził: „*W kwestii przedłużenia ul. Rejtana i połączenia jej z ul. Ciepłowniczą zaawansowane są daleko idące prace projektowe. Jest przygotowana koncepcja na realizację tego odcinka. Jeśli chodzi o odcinek do planowanego targowiska, tj. teren za jednostką wojskową, został opracowany stosowny projekt. Przewiduje się, że do połowy roku uzyskamy pozwolenie na budowę w/w odcinka, tak aby go później przedłużyć. Co do postulatu dotyczącego terenu w rejonie ul. Jagiellońskiej, ul. Hoffmanowej, ul. Unii Lubelskiej, ul. Langiewicza, to w dalszych punktach dzisiejszej sesji będzie omawiany temat przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Myślę, że być może przyjęcie stosownej uchwały przybliży realizację zgłoszonego postulatu. Jeśli chodzi o kwestię parkingów w centrum miasta, został wykonany parking przy Kościele Ojców Bernardynów. Jest inwestor prywatny zainteresowany budową parkingu na terenie przy Szkole Podstawowej Nr 1. Inwestor ten proponuje budowę parkingu podziemnego w zamian za to, że szkoła wyrazi zgodę na wykonanie boiska ze sztuczną nawierzchnią na dachu tego parkingu, tak że byłby to teren o 2 – 2,5 m wyższy niż obecnie. Trwają takie rozmowy. Być może, za pieniądze prywatnych inwestorów, uda się zrealizować postulat, żeby w centrum miasta pojawiły się nowe miejsca parkingowe. Jeśli chodzi o ul. Piłsudskiego, to w budżecie na 2011 rok zostały zapisane środki na rozpoczęcie realizacji programu rozwoju transportu miejskiego dla Rzeszowa i okolic. Jest tutaj przewidziany inteligentny system sterowania ruchem z priorytetem dla autobusów, a także budowa pasów na ul. Piłsudskiego. Myślę, że ten zgłoszony postulat będzie także realny. Badania firmy APIA wskazują, że efektem realizacji programu byłoby powstanie dość znacznych uzysków w czasie przejazdów autobusów. Być może w ten sposób zmniejszyłby się ruch samochodów osobowych, poprzez zachęcenie do korzystania z komunikacji miejskiej. W ramach budżetu przewidziany jest także zakup autobusów za ponad 18 mln zł. Myślę, że te wszystkie czynniki mogą wpłynąć na realizację zgłoszonych postulatów, które byłyby możliwe do realizacji w ramach przedłożonego do uchwalenia budżetu.*”

Radny P. Robert Kultys – powiedział: „*Usłyszeliśmy wiele słów pochwalnych na temat budżetu. Była mowa o biciu kolejnych rekordów i o tym, że jest to budżet największy od lat. Nie kwestionuję tego. Osobiście wolalbym jednak rozwiązywanie konkretnych problemów niż pobijanie kolejnych rekordów. Wiceprzewodniczący Rady P. Konrad Fijolek mówił, że jednym z głównych priorytetów winna być budowa łącznika z autostradą. Przypominam, że 8 lat temu także mówiono o tym, że priorytetem będzie budowa właśnie tego łącznika. Niestety, terminy realizacji poszczególnych odcinków zostały już dawno przekroczone. Dlatego zastanawiam się, czy 12 lat na budowę jednego łącznika, to nie jest trochę za dużo. Ja nie kwestionuję potrzeby budowy łącznika. Wskazuję tylko, że to za długo trwa. Jest to więc rekord, ale chyba rekord w długości czasu pozostawiania priorytetem. Wybudujmy więc ten łącznik, żeby zakończyć temat i przyjmijmy nowe priorytety. Kolejnym priorytetem była budowa połączenia ul. Podkarpackiej z ul. Przemysławą, i potem z drogą S19. Przypominam, że to był także priorytet 8 lat temu. Kolejny raz jest to samo powtórzenie, że to będzie priorytet, tym razem na trzecią kadencję. Podobnie priorytetem jest uzbrajanie terenu Dworzyska. Jest to bardzo potrzebne, ale temat należało zacząć trochę wcześniej. Jesteśmy jednak w stanie nadal uznać to za priorytet. Są to bowiem inwestycje bezsprzecznie potrzebne. Klub Radnych PiS przedstawił 6 wniosków, z których większość było opracowanych właśnie jako rozwiązywanie problemów. Priorytety, o których mówił Wiceprzewodniczący Rady P. Konrad Fijolek powinniśmy realizować, ale nie powinniśmy mówić, że są to priorytety na dzisiaj. To jest oczywiste, że one są do zrealizowania. Nie powinniśmy jednak chwalić się tym, że nadal będziemy je realizowali. Po prostu zróbmy to i idźmy do przodu. Przyjmijmy nowe priorytety. Takim nowym priorytetem jest właśnie domknięcie układu komunikacyjnego po*

*północnej stronie Rzeszowa, czyli budowa ulicy w ciągu ul. Rzecha. Jestem pełen uznania dla postawy Pana Prezydenta. Dziękuję za przyjęcie naszych wniosków do budżetu na 2011 rok. Cieszę się, że nasze wnioski będą realizowane. Dlatego będę głosować za budżetem Dziękuję Panu Prezydentowi, że mamy możliwość zgodnego przyjęcia budżetu.”*Kończąc swoją wypowiedź, Radny zarzucił Klubowi Radnych Platformy Obywatelskiej, że „*tak łatwo zrezygnowali z postulatu dotyczącego budowy drogi północnej*”.

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – ponownie stwierdził, że przyjmuje poprawki do budżetu na 2011 rok, zgłoszone przez Radnego P. Jerzego Cyprysia. Zapewnił, że zadania te zostaną ujęte w budżecie, jako autopoprawki. Równocześnie dodał, że oczekuje, iż Klub Radnych PiS zagłosuje za budżetem.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – uzupełniając wypowiedź Prezydenta Miasta, stwierdziła, że poprawki zgłoszone przez Radnego P. Jerzego Cyprysia zostaną sfinansowane z nadwyżki budżetowej.

Radna P. Krystyna Wróblewska – podziękowała Prezydentowi Miasta za przyjęcie poprawek do budżetu zgłoszonych przez klub Radnych PiS, a szczególnie poprawek z zakresu edukacji.

Radny P. Jacek Kiczek – odnosząc się do poprawki dotyczącej inwestycji pn. „Budowa połączenia ul. Ciepłowniczej z ul. Lubelską”, powiedział: „*Jeżeli będziemy wprowadzać taką poprawkę, to sformułujmy to jako studium wykonalności dla powyższego zadania. Miejmy na uwadze fakt, że zadanie to będzie kosztowało kilkadziesiąt mln zł. W tej kadencji zrobmy więc studium, uzyskajmy decyzję lokalizacyjną i decyzję środowiskową, zrobmy projekty budowlane i uzyskajmy pozwolenie na budowę. Chodzi o to, żeby na koniec kadencji można było wejść z tą inwestycją w przyszły okres programowania. Nie bardzo sobie wyobrażam, żeby bez pieniędzy unijnych można było zrealizować tę inwestycję o wartości kilkudziesięciu milionów zł. Nie byłoby to też moim zdaniem zasadne, tym bardziej, że takie pieniądze będą. Chodzi o to, aby jak najbardziej precyzyjnie i sensownie wpisać to zadanie do realizacji, w ramach możliwości budżetu Miasta Rzeszowa.*”
Zapytał, czy w kontekście możliwości budżetu miasta jest realne sfinansowanie z nadwyżki budżetowej zadania pn. „Budowa mostu w ciągu ul. Naruszewicza”.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do pytania Radnego P. Jacka Kiczka, powiedział: „*Na stronach internetowych Urzędu Wojewódzkiego została opublikowana informacja na temat listy rankingowej zadań inwestycyjnych w kategorii powiatowej, proponowanych do realizacji w 2011 r., w ramach projektów zwanych „schetyńówkami”. Lista rankingowa zawiera 43 pozycje, z tego 15 pozycji zostało uwzględnionych do dofinansowania. Nasz projekt pn. „Budowa mostu w ciągu ul. Naruszewicza” znajduje się na 35 miejscu, a przebudowa ul. Potockiego na 39 miejscu. Z tego jasno wynika, że szanse na to, że otrzymamy te pieniądze w 2011 r., są znikome. Wniosek z tego jest taki, że albo obie te pozycje należy zdjąć z budżetu albo jedną zdjąć, a na drugą przeznaczyć pieniądze, które zaoszczędzi się na tej pierwszej. To być może nie jest decyzja na dzisiaj. Podobnie zresztą jak uwaga, którą Radny P. Robert Kultys zarzucił Klubowi Radnych Platformy Obywatelskiej, że tak łatwo zrezygnowaliśmy z wniosku dotyczącego drogi północnej. Uzgodniliśmy wcześniej, że przygotowujemy tą propozycję i ją wprowadzimy. Chcieliśmy jeszcze przedyskutować sprawę z Dyrektorem Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa. Jeśli Pan Prezydent przyjął już poprawki do budżetu w takiej formie, jaka*

jest w tej chwili, to oczywiście cieszymy się. My również uważamy, że ta droga północna jest niezbędna.”

/Lista rankingowa zadań kategorii gminnej proponowanych do realizacji w roku 2011 w ramach III etapu WNPPDL 2008 – 2011 stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

/Lista inwestycji oczekiwanych przez mieszkańców Rzeszowa stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Następnie **P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** - odczytał poprawki Klubu Radnych PiS do budżetu Miasta Rzeszowa na 2011 r.

/Poprawki Klubu Radnych PiS stanowią załącznik nr 20 do protokołu/.

Nie zgłoszono uwag do w/w poprawek.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że powyższe poprawki do budżetu na 2011 rok zostały przyjęte przez Prezydenta Miasta jako autopoprawki i w związku z tym nie podlegają głosowaniu.

/III autopoprawka do projektu uchwały budżetowej na 2011 r. stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała budżetowa Miasta Rzeszowa na 2011 rok (z uwzględnieniem wszystkich autopoprawek) – została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za).

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – w związku z uwzględnieniem autopoprawek do budżetu na 2011 rok przyjętych na dzisiejszej sesji przez Prezydenta Miasta, zawnioskowała o ponowne rozpatrzenie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025. Wyjaśniła, że chodzi o to, aby obydwie dokumenty były wzajemnie skorelowane.

Nie zgłoszono sprzeciwu do w/w wniosku.

Ad. 2.

Przystąpiono do ponownego rozpatrzenia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025, z uwzględnieniem autopoprawek do budżetu na 2011 rok przyjętych na dzisiejszej sesji przez Prezydenta Miasta. /Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 wraz z autopoprawką nr III stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Radny P. Jerzy Cypryś - powiedział: *„Chciałbym przypomnieć, że wnosiliśmy wiele poprawek do wieloletniej prognozy finansowej. Liczę, że tu również będzie otwartość na propozycje opozycji. Zwracam się też o rozpatrzenie postulatów Rad Osiedlowych oraz listy inwestycji oczekiwanych przez mieszkańców Rzeszowa, w miarę możliwości budżetu Miasta.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał, że ustalono, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa przygotowuje listę najważniejszych zadań do ujęcia w budżecie na 2011 rok, w miarę możliwości finansowych Miasta.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 (z uwzględnieniem wszystkich autopoprawek do budżetu na 2011 rok) – została przyjęta jednogłośnie (24 głosami za).

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – podziękował Radzie Miasta Rzeszowa za jednogłośnie przyjęcie budżetu na 2011 r.

Dalszą część obrad prowadził **P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta**.

Ad. 4.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta wycofała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podkarpackiemu w 2011 r. /druk nr V/12/2011/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 a do protokołu/.

Jako autopoprawkę przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 roku.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – zawnioskował o zwiększenie środków na konserwację potoków Przyrwa i Młynówka, o czym mowa w § 1 pkt 1 projektu uchwały, z 32 tys. zł do 60 tys. zł. Wniosek uzasadnił koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom Miasta.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – odnosząc się do w/w wniosku, wyjaśniła, że wysokość środków na konserwację potoków Przyrwa i Młynówka, wynika z budżetu przyjętego przez Radę Miasta na dzisiejszej sesji.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – uzupełniając, powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że potoki Przyrwa i Młynówka są własnością Województwa Podkarpackiego w zarządzie Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Miasto od wielu lat pomaga finansowo Województwu Podkarpackiemu w bieżącym utrzymywaniu potoków na terenie miasta. Jest to pomoc finansowa, a nie dofinansowanie. Proszę mieć także na uwadze fakt, że Miasto ma dużo zadań własnych. W ubiegłym roku wyremontowaliśmy 15 km rowów na terenie Rzeszowa. W tym roku musimy wyremontować drugie tyle. Jako gmina, w ramach zadań własnych, mamy obowiązek utrzymania cieków wodnych i potoków, które są w zarządzie Miasta. Utrzymujemy więc swoje ciek i potoki, a oprócz tego pomagamy finansowo w utrzymaniu zadań, które nie są w gestii Miasta. Uważam, że ta pomoc jest udzielana na wystarczającym poziomie, a środki powinniśmy w większości kierować na realizację własnych zadań, tj. ciek i potoki, które także nie są w dobrym stanie, np. Mikośka.”

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – nie zgodził się z powyższą wypowiedzią. Stwierdził, że potoki Przyrwa i Młynówka znajdują się na terenie Rzeszowa i dlatego Miasto winno zwiększyć środki na ich konserwację. Wskazał, że w związku z poszerzeniem Rzeszowa, zwiększyła się powierzchnia potoków, natomiast środki na ich konserwację są od 6 lat na tym samym poziomie. Podtrzymał wniosek o zwiększenie środków na konserwację potoków Przyrwa i Młynówka.

Radny P. Waldemar Szumny – poparł wniosek zgłoszony przez przedmówcę.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – poinformował, że z pisma Marszałka Województwa Podkarpackiego zawierającego rozliczenie środków na utrzymanie potoków w 2010 r. wynika, że na potoki długości 14 km, Urząd Marszałkowski wydał 60 735 zł, w tym 32 000 zł przekazane przez Miasto Rzeszów. Stwierdził: „*Uważam, że jeżeli finansujemy konserwację potoków połową kwoty, którą Marszałek wydaje na Miasto Rzeszów, i które są jego zadaniem, jest to wystarczająca kwota.*”

P. Konrad Fijolek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta – zaproponował skierowanie wniosku, zgłoszonego przez Radnego P. Jerzego Jęczmienionkę, do Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, celem przeanalizowania.

P. Jerzy Cypryś - Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi – poinformował, że Komisja zwróciła się z wnioskiem o ujęcie w budżecie środków, z przeznaczeniem na wykonanie gruntownej inwentaryzacji cieków i potoków znajdujących się na terenie miasta.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnych, stwierdził, że temat potoków jest analizowany na bieżąco. Poinformował, że w br. zostanie rozpoczęta modernizacja rzeki Strug. Przewidziano na ten cel środki w wysokości 60 tys. zł. Nawiązując do wniosku zgłoszonego przez Radnego P. Jerzego Jęczmienionkę, wyjaśnił, że ewentualne zwiększenie środków na konserwację potoków Przyrwa i Młynówka, nie rozwiąże problemu powodzi. Są to bowiem środki na bieżące utrzymanie tych potoków. Zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek, zgłoszony przez Radnego P. Jerzego Jęczmienionkę, dotyczący przeanalizowania przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska tematu środków przeznaczonych na konserwację potoków Przyrwa i Młynówka - został przyjęty jednogłośnie (19 głosami za).

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 roku (w wersji zaproponowanej) – została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Dalszą część obrad prowadził **P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta.**

Ad. 5.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 roku /druk nr V/13/2011/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 roku /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 15 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 6.

P. Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów /druk nr V/15/2011/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania

Uchwała w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 7.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Rzeszów.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Radny P. Kazimierz Myrda – zapytał, czy przedłożony projekt uchwały przewiduje możliwość ubiegania się o przyznanie dotacji przez związki sportowe zrzeszone w federacjach.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – odpowiedział, że w związku z wejściem w życie nowej ustawy o sporcie, związki sportowe nie mogą ubiegać się o dotacje udzielane przez gminy. Dotowanie związków sportowych należy do zadań Województwa.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 8.

P. Marcin Stopa – Sekretarz Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów (związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w 2011 r.) /druk nr V/11/2011/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 9.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody (obowiązujących dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Usług Wielobranżowych „GO-KOM” Spółka z o.o. z siedzibą w Boguchwale).

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 10.

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody (obowiązujących dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „EKO – STRUG” Spółka z o.o. z siedzibą w Tyczynie).

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 11.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do konkursu na realizację projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL) Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej – projekty innowacyjne testujące. Temat: Poszukiwanie metod wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży /druk nr V/10/2011/. /Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do konkursu na realizację projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL) Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej – projekty innowacyjne testujące. Temat: Poszukiwanie metod wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 12.

Radny P. Jacek Kiczek - z upoważnienia wnioskodawców przedstawił projekt uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie ustanowienia programu stypendialnego miasta Rzeszowa dla studiujących w Rzeszowie Polaków z Białorusi.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Wyjaśnił, że projekt uchwały ma charakter intencyjny. W imieniu wnioskodawców zwrócił się o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Robert Kultys – opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Dodał, że tak ważną uchwałę Rada Miasta winna przyjąć przez aklamację.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zwróciła się o przedstawienie opinii prawnej na temat projektu uchwały.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – wyjaśniła, że ze względów formalno – prawnych została wydana negatywna opinia co do przedłożonego projektu uchwały. Żeby wytyczać kierunki działania organowi gminy, czyli Prezydentowi Miasta, należy wskazać, że zadania te muszą mieścić się w zakresie działania gminy. Kwestie dotyczące ustalania stypendiów regulowane są w ustawie o szkolnictwie wyższym, gdzie organy administracji rządowej zobowiązane są do ustalenia określonych zasad i trybu przyznawania tych stypendiów. Z uwagi na powyższe, w jej ocenie brak podstaw prawnych do przyjęcia tego typu uchwały, tym bardziej, że uchwała, która miałaby następnie zostać przygotowana przez Prezydenta Miasta nie znajdowałaby uzasadnienia prawnego.

Radny P. Jacek Kiczek – nawiązując do przedstawionej opinii prawnej, wskazał, że podobna uchwała została przyjęta m.in. przez Radę Miasta Krakowa i na jej podstawie realizowany jest program stypendialny. Zapelował do Rady Miasta o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie ustanowienia programu stypendialnego miasta Rzeszowa dla studiujących w Rzeszowie Polaków z Białorusi.

Radny P. Robert Kultys - z uwagi na zastrzeżenia prawne co do określenia „program stypendialny”, zaproponował użycie sformułowania „pomoc”.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – ponownie stwierdziła, że w jej ocenie brak podstaw prawnych do podjęcia przedstawionej uchwały. Wyjaśniła, że do udzielania pomocy musi być również wskazana podstawa prawna, a w tym przypadku jej brak.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział: *„Jeżeli uznajemy, że idea uchwały jest słuszna, to proponuję jej podjęcie. Jeżeli Wojewoda, jako organ nadzoru, stwierdzi, iż nie było podstaw do podjęcia uchwały, wówczas stwierdzi jej nieważność.”* Wskazał także na możliwość zasięgnięcia informacji z Krakowa na temat obowiązującej uchwały w omawianej sprawie.

Radny P. Antoni Kopaczewski – krytycznie ocenił brak systemowego uregulowania problemu pomocy dla Polaków z Białorusi. Równocześnie zaznaczył, że nie jest przeciwny udzielaniu takiej pomocy.

Radny P. Waldemar Szumny – zwrócił uwagę na fakt, że kwestia stypendiów jest różnie rozwiązywana w poszczególnych samorządach.

Radny P. Mirosław Kwaśniak – odnosząc się do przedłożonego projektu uchwały, stwierdził, że należy rozdzielić dwie sprawy – humanitaryzm i względy prawne. Z uwagi na wątpliwości prawne, zawnioskował odłożenie tematu do następnej sesji Rady Miasta, po zasięgnięciu opinii Rady Miasta Krakowa. Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta P. Andrzeja Deca, powiedział, że jego zdaniem podjęcie uchwały z wadami prawnymi, która zostałaby w efekcie uchylona przez Wojewodę, świadczyłoby o złej pracy Rady Miasta Rzeszowa.

P. Janina Załuska – Dyrektor Biura Obsługi Prawnej – powtórzyła, że w jej ocenie brak podstaw prawnych do podjęcia uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Dodała, że jeśli chodzi o kwestię legalizacji uchwał, organy nadzoru zajmują różne stanowiska w tych samych sprawach.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Mirosława Kwaśniaka, powiedział: *„Moim zdaniem, nie będzie wielkiej ujemy, jeżeli Wojewoda ewentualnie uchyli naszą uchwałę. Nie będzie to pierwszy przypadek. Decyzja należy do Rady Miasta.”*

Radny P. Czesław Chlebek - zgłosił wniosek o wprowadzenie, w pkt 13a porządku obrad, projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka) /druk nr III/39/2010/. Stwierdził: *„Podoba mi się troska Rady Miasta o Polaków z Białorusi, ale powinniśmy się także troszczyć o mieszkańców Matysówki.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyznaczenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie ustanowienia programu stypendialnego miasta Rzeszowa dla studiujących w Rzeszowie Polaków z Białorusi /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 21 głosów, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Radny P. Czesław Chlebek - ponownie zgłosił wniosek o wprowadzenie, w pkt 13a porządku obrad, projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka) /druk nr III/39/2010/.

Radna P. Jadwiga Stręk – zgłosiła wniosek przeciwny. Zwróciła uwagę, że porządek obrad jest ustalany na początku sesji, a nie w trakcie jej trwania.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poddał wniosek, zgłoszony przez Radnego P. Czesława Chlebka, pod głosowanie.

Za wprowadzeniem, w pkt 13a dzisiejszego porządku obrad, projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka) /druk nr III/39/2010/ - głosowało 10 radnych, 11 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się do od głosu.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - w związku z powyższym wynikiem głosowania stwierdził, że wniosek o wprowadzenie w pkt 13a porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka) /druk nr III/39/2010/ - nie został przyjęty.

Ad. 13.

P. Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Nr 3, Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 i Szkoły Policealnej Nr 3 /druk nr V/8/2011/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Nr 3, Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 i Szkoły Policealnej Nr 3 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).

Ad. 14.

P. Henryk Wolicki – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego Nr III z Zespołu Szkół Nr 3 w Rzeszowie, zmiany siedziby Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie oraz włączenia Liceum Profilowanego Nr III do Zespołu Szkół Energetycznych w Rzeszowie /druk nr V/9/2011/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego Nr III z Zespołu Szkół Nr 3 w Rzeszowie, zmiany siedziby Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie oraz włączenia Liceum Profilowanego Nr III do Zespołu Szkół Energetycznych w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (21 głosami za).

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – poinformował, że zgodnie z § 51 ust. 3 Statutu Miasta Rzeszowa dokonał sprostowań w treści następujących uchwał:

1. Uchwała Nr III/35/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r. zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa Nr LXVI/1120/2009.
/Wyjaśnienie złożone przez Zarząd Transportu Miejskiego stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.
2. Uchwała Nr III/48/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 103/11/2005 – część 2 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 14/1/98 w rejonie ulic Strzyżowskiej, Ustrzyckiej, Dukielskiej i Krośnieńskiej w Rzeszowie.

3. Uchwała Nr III/49/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 177/4/2009 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Książęcej w Rzeszowie.

/Wyjaśnienie do pkt 2 i 3 złożone przez Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

4. Uchwała Nr III/27/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

/Wyjaśnienie złożone przez Wydział Finansowy stanowi załącznik nr 36 do protokołu/
/Informacja na temat sprostowań w w/w uchwałach stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał pisma:

- z dnia 3 stycznia 2011 r., znak BRM.III.0063/RWZ/10/2011, kierowane do P. Mieczysława Słońskiego;
- z dnia 3 stycznia 2011 r., znak BRM.III.0063/RWZ/11/2011, kierowane do P. Czesława Płonki,

zawiadamiające, że do czasu zakończenia postępowania administracyjnego, Rada Miasta Rzeszowa nie będzie rozpatrywać złożonych skarg na działalność Prezydenta Miasta Rzeszowa.

/Pisma stanowią odpowiednio załączniki nr 38 i 39 do protokołu/.

Rada Miasta Rzeszowa bez uwag przyjęła:

1. **Protokół Nr III/1/2010 z III sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 grudnia 2010 r.**
2. **Protokół Nr IV/1/2011 z IV sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 4 stycznia 2011 r.**

Ad. 15.

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - podziękował za umożliwienie przedstawienia informacji, filmu i wizualizacji dotyczących planowanej inwestycji pn. „Bella Dolina” przy ul. Lubelskiej.

Powiedział: *„Teren planowanej inwestycji podzielony jest ulicą wewnętrzną na dwa obszary, nazywane umownie obszarem A i obszarem B. Na obszarze A położony jest zasadniczy obiekt całej inwestycji w postaci dużego zespołu handlowego, z galerią, kinem i restauracjami. Na obszarze B położone są wolno stojące obiekty budowlane, typu market budowlany, sklep meblowy, sportowy itp. Architektura budynków jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powierzchnia użytkowa obiektu na obszarze A projektowana jest na ok. 70 tys. m² oraz ok. 1 600 miejsc parkingowych. W części, gdzie planowana jest lokalizacja m.in. marketu budowlanego, planuje się, że łączna powierzchnia użytkowa obiektów wyniesie ok. 35 tys. m² i ok. 1 050 miejsc parkingowych przyległych do tych budynków. Planuje się, że łączna powierzchnia użytkowa obiektów wyniesie ok. 100 tys. m² i ok. 2 600 miejsc parkingowych. Chciałem tu zwrócić uwagę na fakt, że tak duża inwestycja byłaby realizowana przez firmy lokalne. Ponadto funkcjonowanie inwestycji zapewniłoby miejsca pracy dla ok. 1 200 osób. Prognozowane podatki z tytułu podatku od nieruchomości i innych pośrednich wyniosłyby ok. 2,5 mln zł rocznie, nie licząc podatków z tytułu PIT i CIT. Niestety, nasze przedsięwzięcie nie będzie możliwe do realizacji, jeżeli nie*

uda się nam zakończyć formalnych spraw, które próbujemy załatwiać od dłuższego czasu. Mówię tu o zamianie gruntów z Gminą Miasto Rzeszów, które są niezbędne do realizacji planowanej inwestycji. Chodzi o to, że na tym terenie, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, są m.in. przeznaczone szerokie pasy drogowe pod układ dróg publicznych zarówno wyższego rzędu, jak i dróg lokalnych. Dlatego po zapewnieniach ze strony przedstawicieli Miasta, że taka zamiana gruntów będzie możliwa, inwestor przystąpił do skupywania terenów od osób prywatnych. W tej chwili jesteśmy właścicielami ponad 30 ha gruntu. Mamy także podpisane umowy przedwstępne na tereny, co do których toczą się procedury prawne uniemożliwiające, jak na razie, ich zakup. Brakuje nam też kilku wąskich działek, których właścicielem jest Miasto. Jednocześnie chcielibyśmy oddać Miastu te tereny, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami, gmina zobowiązana jest wykupić od właścicieli prywatnych, z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć publicznych. Jeśli chodzi o wielkość terenów do zamiany, jest to ok. 4 ha ze strony firmy Mayland i ponad 2 ha ze strony Miasta. Mamy gotową dokumentację, którą w każdej chwili możemy złożyć wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Jediną przeszkodą jest kwestia własnościowa.” Kończąc, zaapelował o wykonanie Uchwały Nr LXXX/138/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości przy ul. Lubelskiej.

Radny P. Witold Walawender – zapytał, czym różni się obecny projekt planowanej inwestycji od poprzedniego. Równocześnie zaznaczył, że jest za jak najszybszą realizacją inwestycji przy ul. Lubelskiej.

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: „Jeśli chodzi o różnicę pomiędzy obecnym projektem a wcześniejszą koncepcją, tą bardziej ambitną, którą prezentowaliśmy 4 lata temu, wiele się zmieniło. Chciałem przypomnieć, że w międzyczasie miał miejsce światowy kryzys gospodarczy. Zahamowano wiele inwestycji na całym świecie, nie tylko w Polsce. Inwestorzy zagraniczni ograniczyli swoje ryzyko inwestycyjne, również na rynku polskim. Firmie Mayland udało się sprzedać dwa obiekty handlowe na samym końcu tego kryzysu - eden w Opolu, a drugi w Dąbrowie Górniczej. Była to pierwsza tego typu transakcja na rynku nieruchomości w Polsce, od kryzysu. Możemy więc powiedzieć, że nie jesteśmy tacy najgorsi w tym, co robimy. W związku ze światowym kryzysem gospodarczym musieliśmy znacznie zrewidować swoje plany inwestycyjne. Dla przykładu główna różnica pomiędzy tym, co prezentowaliśmy 4 lata temu, a tym co jest obecnie, jest taka, że poprzednio zakładaliśmy, że parkingi zostaną częściowo wsunięte pod budynki. Musieliśmy jednak zrezygnować z tej koncepcji, ponieważ takie rozwiązanie podrażało koszty inwestycji. W związku z tym obecnie parkingi położone są klasycznie. Natomiast nie jest to obiekt mniejszy, jeśli chodzi o powierzchnię użytkową, bo mniej więcej tyle samo zaprojektowano w poprzedniej koncepcji. Oczywiście, to co w tej chwili przedstawiamy jest zweryfikowane o zainteresowania konkretnych najemców. Mamy bowiem podpisane umowy przedwstępne, w których zobowiązujemy się do realizacji przedsięwzięcia w konkretnym terminie, oczywiście odpłatnie. Nie jestem w stanie zrozumieć, jak można procedować wiele lat, zachęcać inwestora do inwestowania, przedstawiać Miasto Rzeszów jako przyjazne inwestorom, a następnie nie realizować podjętej uchwały.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - powiedział: „Jak rozumiem intencja jest taka, że Państwo chcecie wybudować obiekty handlowe zbliżone kształtem i wielkością do obiektów typu Auchan czy Leroy Merlin, zlokalizowanych w Krasnem, a później je sprzedać, bo Mayland nie jest firmą zajmującą się eksploatacją obiektów, tylko developerem, który buduje i sprzedaje nieruchomości. Jeżeli od dysponowania tymi działkami

zależy rozpoczęcie inwestycji, to czym z punktu widzenia Państwa, oprócz ceny, różni się zamiana od przetargu, zakładając, że Miasto zamienia lub sprzedaje wszystkie działki, które są niezbędne do realizacji inwestycji?”

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Zapewniano nas ustnie i pisemnie, że nastąpi zamiana działek. W związku z tym zostały przygotowane stosowne dokumenty. W Biurze Gospodarki Mieniem jest gotowa dokumentacja, umożliwiająca podpisanie protokołu uzgodnień, a następnie dokonanie zamiany nieruchomości. Powyższe mogłoby zająć dwa tygodnie, przy dobrej woli obu stron. Natomiast uruchamianie w tej chwili procedury przetargowej oznaczałoby kolejne miesiące procedowania. Mam tu, niestety, złe doświadczenia. Nie byłoby także wiadomo, kiedy mogłaby nastąpić finalizacja nowej procedury. Po drugie, mamy wątpliwości co do tego, czy to nie jest próba dopuszczenia stron trzecich, które mogłyby zablokować naszą inwestycję. Nie mówię tu o zablokowaniu poprzez wykup terenów, bo nie boimy się konfrontacji finansowej. Chodzi tutaj o blokadę proceduralną, z czym zmagamy się przez cały czas. Wystarczy, żeby ktoś przystąpił do przetargu, po czym złożył skargę, np. na rozstrzygnięcie czy skład komisji przetargowej zaczął przeciągać procedury w nieskończoność. Wiadomo, że inwestycja może ruszyć szybko i sprawnie wtedy, kiedy obydwie strony tego chcą. Szkoda, że na początku nie powiedziano nam, że być może Miasto nie chce tej inwestycji, bo taka też jest możliwość. Dziwne, że podczas wszystkich spotkań i rozmów utwierdzano nas w przekonaniu, że jesteśmy mile widziani.”*

Radna P. Marta Niewczas – odnosząc się do aktualnego projektu, krytycznie oceniła walory estetyczne planowanej inwestycji. Stwierdziła, że obecnie jest to „zwykły blaszak”. Zapytała, czy Mayland przystąpiłby do przetargu?

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Ostatnio w spotkaniu z Prezydentem Miasta uczestniczył członek zarządu naszej firmy, który stwierdził, że Mayland nie będzie brał udziału w przetargu. Jesteśmy zainteresowani inwestycją, ale oczekujemy, że druga strona dotrzyma złożonych obietnic.”*

Radny P. Robert Kultys – odnosząc się do projektu planowanej inwestycji, zapytał o funkcję niewielkich obiektów znajdujących się w południowej części terenu przy ul. Lubelskiej.

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Najprawdopodobniej będą to różnego rodzaju obiekty typu fast food, obsługa samochodów itp. W tej części działki są własnością kilku osób prywatnych, które mają bardzo wygórowane żądania finansowe. Jeśli nie uda się przekonać tych osób do sprzedaży gruntu, to po prostu zlikwidujemy ten fragment projektu.”*

Radny P. Witold Walawender – odnosząc się do wypowiedzi Radnej P. Marty Niewczas, stwierdził, że podtrzymuje swoje zdanie, iż najważniejszą sprawą jest to, aby inwestycja została jak najszybciej zrealizowana.

Radny P. Robert Kultys – stwierdził: *„Zgadzam się z Radną P. Martą Niewczas, że obecny projekt inwestycji jest mniej ambitny architektonicznie, aniżeli projekt prezentowany na samym początku. Przyjmuję też, z dużą dozą wyrozumiałości, informację dotyczącą powodów, które miały wpływ na taką sytuację. Jeśli chodzi o ocenę rozwiązań przestrzennych, to obecne rozwiązanie ma jedną zaletę w porównaniu do poprzedniego,*

bardzo ambitnego, projektu prezentowanego wcześniej. Chodzi o to, że obecne rozwiązanie w odróżnieniu od wcześniejszego utrzymuje pierzeję ul. Lubelskiej. Urbanistycznie jest to o tyle dobre, że otrzymujemy w ten sposób urbanistyczną obudowę ul. Lubelskiej. Chciałem przypomnieć, że był to wymóg, który na początku całej procedury postawiła Komisja Gospodarki Przestrzennej i który był utrzymany w konkursie. Później niestety zniknął, ale w tej koncepcji mniej ambitnej ponownie wraca. To jest pewien plus tego rozwiązania.”

Radny P. Konrad Fijolek – powiedział: *„Rozumiem, że według złożonych dokumentów o zamianę terenu, Państwo dysponowałibyście wszystkimi działkami niezbędnymi do realizacji inwestycji?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Zostało jeszcze kilka działek, które są własnością Miasta i co do których toczą się postępowania zwrotowe.”*

Radny P. Konrad Fijolek – zapytał: *„Czy fakt, że Mayland nie dysponuje całym gruntem, nie będzie przeszkodą, jeśli chodzi o złożenie wniosku o pozwolenie na budowę?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Te działki są zewnętrzne. Można złożyć wniosek o pozwolenie na budowę, ponieważ w/w działki znajdują się poza faktyczną zabudową.”*

Radny P. Bogusław Sak - stwierdził: *„Nie rozumiem tego niepokoju i wręcz domagania się, aby nabycie działek nastąpiło w drodze zamiany, a nie w formie przetargu nieograniczonego. Moim zdaniem, przetarg byłby najprostszą formą nabycia działek, skoro nie ma obawy ze strony firmy Mayland co do kwestii finansowych, dotyczących sfinalizowania tematu. Ponadto należałoby tu zwrócić uwagę na problemy związane z układem komunikacyjnym. Gmina zamieniając działki, w rozliczeniu finansowym, jakie obowiązuje, przyjęłaby na siebie obowiązek wybudowania ulic, czyli wykonania całego zakresu prac związanych z komunikacją. Byłaby to więc kolejna pozycja dotycząca jak gdyby pomocy ze strony Miasta na rzecz planowanej inwestycji. Dlatego, tak jak wcześniej mówiłem, nie rozumiem tej obawy i nacisku ze strony firmy Mayland na bezwzględną zamianę działek, a nie na najprostszą formę nabycia w drodze przetargu nieograniczonego.”*

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – wyjaśnił: *„Nieruchomości w stosunku do których toczą się postępowania zwrotowe, to nieruchomości, o które wystąpili byli właściciele i z którymi Mayland czy Delta Projekt ma podpisane umowy przedwstępne. Są to nieruchomości położone nie na skraju inwestycji, tylko w samym jej centrum. Jeżeli postępowanie nie zakończy się zwrotem nieruchomości, działki pozostaną dalej własnością Miasta. Na dzień dzisiejszy w stosunku do jednej z tych nieruchomości Wojewoda uchylił decyzję o zwrocie.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - stwierdził: *„Jeśli Miasto ogłosiłoby przetarg, to potem konsekwentnie musiałoby również ogłosić przetarg na tę nie zwróconą nieruchomość. Istnieje obawa, że przetarg może wygrać ktoś, kto zechce inwestycji zaszkodzić. Ja nie przesądzam o całości sprawy. Wskazuję tylko na fakt, że przedstawiona argumentacja nie jest trafna. Gdybyśmy teraz zamienili działki, to rozumiem, że również konsekwentnie zamienilibyśmy te działki, które nam pozostaną, a których dzisiaj zamienić nie możemy?”*

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - wyjaśnił: „*Mayland deklaruje, że gdyby dzisiaj podpisał umowę zamiany, to mógłby już występować o pozwolenie na budowę. Chcę zwrócić uwagę na fakt, że firmie Mayland brakuje działek w centrum planowanej inwestycji. To, że toczy się postępowanie zwrotowe nie oznacza, że firma może dysponować działkami na cele budowlane. Ważne jest to, że w tym momencie działki, co do których toczy się postępowanie, nie są przeznaczone do zwrotu. Chciałbym też zauważyć, że gdyby dzisiaj Mayland zamienił się działkami, to już za kilka miesięcy nie miałby się czym zamieniać, bo nieruchomości do zamiany i tak zostałyby wykorzystane. Wówczas musiałby odbyć się przetarg.*”

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: „*Dalej podtrzymuję swoje zdanie, że pomimo braku tych działek moglibyśmy złożyć wnioski o pozwolenie na budowę obiektu w części A. Proszę więc nie sugerować, że coś jest nie w porządku. Projektowany budynek w strefie A, czyli w części północnej, położony byłby wyłącznie na terenach będących własnością firmy Mayland lub na działkach przeznaczonych do zamiany. Większe problemy są natomiast w części B.*”

Radny P. Czesław Chlebek – zapytał, ile może trwać sprawa sądowa, jeśli chodzi o kwestie zwrotu nieruchomości?

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - wyjaśnił: „*Jeśli chodzi o zwroty nieruchomości, to w tego typu sprawach toczą się postępowania administracyjne. Trudno powiedzieć, ile mogą trwać. Co do niektórych z tych działek postępowanie może zakończyć się szybko, ponieważ jest zawieszona od trzech lat na wniosek strony, ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowań spadkowych. Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego po trzech latach takie zawieszona postępowanie staje się bezprzedmiotowe. W tym przypadku Wojewoda będzie więc mógł niedługo umorzyć postępowanie o zwrot. Wówczas działka będzie nadal własnością Miasta i żadna umowa przedwstępna w niczym tu nie pomoże. Jeżeli chodzi o postępowanie co do działki, gdzie Wojewoda uchylił decyzję o zwrocie, tam w przeciągu dwóch miesięcy Starosta będzie mógł wydać ponowną decyzję o zwrocie.*”

Radny P. Czesław Chlebek - zapytał: „*Ile może potrwać cały proces, jeśli chodzi o uporządkowanie spraw własnościowych?*”

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - wyjaśnił: „*Najbardziej czystym i przejrzystym sposobem rozwiązania sytuacji prawnej dotyczącej w/w nieruchomości byłaby sytuacja, gdyby zakończyły się wszystkie postępowania. Wówczas byłby jeden kompleks nieruchomości gminnych i Miasto wiedziałoby, jakim potencjałem może dysponować. Jeśli chodzi o czasokres, postępowania dotyczące zwrotu nieruchomości bądź innych postępowań w tym zakresie, to długie postępowania i trudno powiedzieć, czy cały proces trwałby np. trzy miesiące czy rok.*”

Radny P. Czesław Chlebek – zapytał: „*Czy w przypadku zamiany na działki, gdzie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przewidziana jest droga, w konsekwencji Miasto musiałoby wybudować tę drogę z własnych środków?*”

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - wyjaśnił: „*Na dzień dzisiejszy każdą drogę publiczną można budować w oparciu o tzw. specustawę drogową. Jeżeli mówimy o budowie w trybie specustawy, to wydanie decyzji o zezwoleniu na*

realizację inwestycji drogowej jednocześnie zatwierdza projekt budowlany, dzieli działki i przejmuje je na własność Miasta. Gdyby więc była realizowana inwestycja drogowa, to działki jakby z automatu stają się własnością Miasta. Można tu powiedzieć, że zamiana jest jakby obejściem przepisów, bo w przypadku wydania w/w decyzji, działki te tak czy inaczej byłyby własnością Miasta.”

Radny P. Czesław Chlebek – stwierdził: *„Patrząc na wizualizację inwestycji, rozumiem, że droga, która jakby rozdziela projektowany kompleks na dwie części, w zasadzie służy tylko inwestycji firmie Mayland. Można więc powiedzieć, że później Miasto musiałoby wybudować tę drogę z własnych środków.”*

Radny P. Bogusław Sak - powiedział: *„Na dzień dzisiejszy Miasto dysponuje pięcioma działkami, które są położone jak gdyby wewnątrz planowanej inwestycji. Pozostałe działki, które nie mają jeszcze uregulowanego stanu prawnego, to działki leżące na obrzeżach, czyli działki skrajne, które jak rozumiem nie wstrzymają procesu inwestycyjnego. Jeśli Mayland nabędzie te pięć działek, czy proces inwestycyjny praktycznie może ruszyć?”*

P. Jarosław Więckowski - Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Chciałbym uściślić pewne rzeczy, ponieważ w prezentacji nie o wszystkim da się powiedzieć, a jest wiele aspektów planowanej inwestycji. W uzgodnieniu z Miejskim Zarządem Dróg, w formie pisemnej, został przygotowany plan, który określa to, co my jako inwestor chcemy wykonać na swój koszt, żeby podłączyć inwestycję do układu dróg istniejących, czyli do ul. Lubelskiej. Chciałbym tu zwrócić uwagę i rozwiać wątpliwości Państwa Radnych dotyczące tego, że Miasto byłoby zobowiązane do realizacji drogi w pasach dróg publicznych. Otóż, tak nie będzie, ponieważ to wszystko zrobi inwestor. My doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że droga ta ma służyć przede wszystkim naszej inwestycji, a jednocześnie będzie jakby początkiem ponadlokalnego, większego układu komunikacyjnego, zaprojektowanego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Oczywiście to później zostanie przekazane na rzecz Miasta, łącznie z terenami, na których znajduje się droga.”*

Radny P. Robert Kultys - powiedział: *„Proszę o sprecyzowanie, jakie inwestycje drogowe zostałyby wykonane przez Mayland? Chodzi mi konkretnie, ile pasów i na jakim odcinku zostałyby wykonane oraz o koszt wszystkich robót drogowych, ze szczególnym uwzględnieniem nakładów na poszerzenie ul. Lubelskiej. Jaka byłaby wartość inwestycji?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Zakładaliśmy, że poszerzenie ul. Lubelskiej nastąpi w ramach inwestycji miejskiej. Zresztą mieliśmy taką informację ze strony Miasta. Natomiast my dodajemy do ul. Lubelskiej rondo przy przyszłej drodze obwodowej oraz rozwiązanie bezkolizyjne. Łączny koszt przedsięwzięcia to ok. 20 mln zł. Nie jest to jednak precyzyjna kwota, ponieważ na razie jest to koncepcja. Nie ma mamy jeszcze szczegółowego kosztorysu.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - powiedział: *„Chciałbym wyjaśnić jedną kwestię. W przedstawionej prezentacji, jak rozumiem, Mayland oferuje budowę odcinka drogi, jednej nitki. Jeśli tak, to w takim razie prezentacja jest niezgodna z tym, co jest na planie sytuacyjnym. Na prezentacji było przedstawionych dużo więcej dróg i dużo więcej obsługi komunikacyjnej. Co się z nimi stało? Czy całość będzie wykonana tak, jak jest pokazane na wizualizacji, czy tak jak na planie sytuacyjnym?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Będzie wykonane tyle, ile jest na planie przedstawionym poprzednio.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - kontynuując, zapytał: *„Czyli możliwe byłoby złożenie wniosku o pozwolenie na budowę obiektu w części A?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Potwierdzam. Jesteśmy gotowi do realizacji inwestycji, jeśli chodzi o część A.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - zapytał: *„Co z pozostałymi drogami, które są pokazane na wizualizacji? Pokazana jest m.in. droga, która jest projektowana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w planie realizacyjnym jej nie widziałem.”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Nie jest to droga publiczna, tylko obsługa komunikacyjna zaplecza marketów. W związku z tym nie jest pokazana w planie. Są to jakby dwie zupełnie inne kwestie. Jedne rzeczy robi inwestor, czyli Mayland dla wszystkich najemców. Natomiast drogi obsługujące robi każdy z najemców, np. market budowlany, w swoim zakresie. Ma się odbyć spotkanie w tej sprawie, gdzie powyższe kwestie zostaną ustalone. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że dzisiejsza wizualizacja nie jest prezentacją przygotowaną specjalnie na sesję Rady Miasta. Zarówno film, jak i prezentacja były przedstawiane na targach w Cannes, gdzie chcieliśmy zachęcić do udziału w naszym przedsięwzięciu jak największą liczbę potencjalnych najemców. Pokazywaliśmy tutaj, co planistycznie jest możliwe do realizacji i co docelowo teoretycznie może być wykonane. Tak, jak już mówiłem odbędzie się spotkanie, podczas którego zostaną dokładnie omówione aspekty tego, co, kto i ile robi. Jeszcze raz powtarzam, że nie oczekujemy, że Miasto będzie nam robić drogi.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - powiedział: *„Rozumiem, że poza inwestorem, jakim jest Mayland, pojawią się jeszcze inni inwestorzy, np. market budowlany. Inwestorzy ci zrealizują pozostałą część budowy w części B, na którą ze względu na postępowania zwrotowe w pierwszej kolejności Mayland nie uzyska pozwolenia na budowę i którzy dodatkowo ewentualnie wtedy wybudują te drogi.”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Mayland wykona to wszystko dla inwestorów, tylko że oni potem kupują w efekcie cały obiekt.”*

Radna P. Krystyna Wróblewska – zapytała: *„Jeżeli zostałby ogłoszony przetarg, czy Mayland do niego nie przystąpi? Jeśli tak, to co robi z zakupionymi działkami?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Rozważamy tu różne ewentualności. Wszystkie nasze działania były w dobrej wierze. Działaliśmy w przekonaniu, że wszystko to, co zostało ustalone na początku, będzie kontynuowane dla obopólnej korzyści. Niestety, praktycznie bez żadnego powodu, stanowisko Miasta uległo zmianie. Jeżeli nie dojdziemy do porozumienia, to będziemy wykorzystywać różne możliwości prawne w tym zakresie.”*

Radna P. Krystyna Wróblewska – zapytała: *„Jaki byłby termin realizacji inwestycji, w przypadku dokonania zamiany działek?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Jeśli chodzi o pierwszą część inwestycji, chcielibyśmy uzyskać pozwolenie na budowę w tym roku i najprawdopodobniej jesienią przystąpić do realizacji zamierzenia. Uważam, że jest to realny termin.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - powiedział: *„Jesteśmy teraz na etapie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, skąd Mayland wnosi, że można uzyskać pozwolenie na budowę, jeżeli aktualnie zmieniamy plan?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Plan obowiązuje, dopóki nie zostanie zmieniony.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta - powiedział: *„Czy dobrze rozumiem, że Mayland zamierza uzyskać pozwolenie na budowę według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który chcemy zmieniać? Jeśli tak, to po co zmieniamy plan?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„W tym planie problem jest głównie z tzw. częścią B, gdzie projektowane są poszczególne markety. Z układu zapisów obowiązującego planu wynika intensywność zabudowy i po prostu niemożliwe jest zmieszczenie tych obiektów. Jeśli natomiast chodzi o część A, obiekty można zmieścić, chociaż bardzo trudno, w granicach zapisów obowiązującego planu.”*

Radna P. Marta Niewczas – powiedziała: *„Po dzisiejszej prezentacji rozumiem, że jeśli nie dojdzie do zamiany gruntów, to firma Mayland skieruje sprawę do sądu, wnosząc roszczenie o odszkodowanie. Czy tak?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Absolutnie nie jest moją intencją „szantażowanie” kogokolwiek. Ja mówiłem o tym, że inwestor ma prawo działać w oparciu o przepisy ogólnie obowiązujące. Natomiast druga strona, jaką jest Miasto, w swoich działaniach powinno wykazywać się dobrą wolą. Jako inwestor ustawiliśmy pod planowaną inwestycję swój plan biznesowy, opracowaliśmy harmonogramy i wydatkowaliśmy pieniądze, licząc, że Miasto wywiąże się ze złożonych obietnic i że dojdzie do realizacji naszego zamierzenia. Niestety, Miasto zmieniło zdanie i wycofało się z wcześniejszych ustaleń, stawiając inwestora w mało komfortowej sytuacji, z wydatkowym dużym kapitałem. Dlatego Miasto powinno zdawać sobie sprawę z tego, że w tej sytuacji inwestor nie jest absolutnie bezradny. Być może zajdzie potrzeba skierowania sprawy do sądu.”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – odnosząc się do tematu dyskusji, powiedziała: *„Chciałam przedstawić informację dotyczącą zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, do opracowania którego przystąpiono właśnie na wniosek firmy Mayland. Zmiana planu miałaby dotyczyć obniżenia wymogów w zakresie kształtowania architektury, wskaźników intensywności zabudowy i w szczególności wysokości zabudowy, która w tym planie jest obligatoryjnie ustalona do dwóch, trzech kondygnacji. W projektach firmy Mayland widzimy jednokondygnacyjne obiekty handlowe typu Auchan*

i Leroy Merlin. Nie ma możliwości otrzymania pozwolenia na budowę, jeśli obiekt jest niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Pozwolenie na budowę musi być wydane w zgodności z obowiązującym planem.”

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Tam nie ma obligatoryjności dwukondygnacyjnych obiektów. Jest tylko wymóg dotyczący wysokości obiektów.”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta - wyjaśniła: *„W zapisach planu jest podana minimalna wysokość, a także ilość kondygnacji obiektów. To właśnie ilość kondygnacji jest powodem prośby firmy Mayland o zmianę planu.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta - stwierdził: *„Zarzucono nam brak dobrej woli. Otóż, zawsze wykazywaliśmy dobrą wolę wobec firmy, którą reprezentuje Pan Więckowski. Mianowicie, kiedy firma życzyła sobie, żeby zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, takie decyzje zostały podjęte w 2006 r. Plan został zatwierdzony w 2008 r. W związku z kolejną prośbą, przystąpiono do zmiany obowiązującego planu. Wynika z tego, że była zdecydowanie dobra wola była ze strony Miasta. Można powiedzieć, że robiliśmy to, co firma sobie życzyła. Nie wiem, na jakiej podstawie Pan Więckowski twierdzi teraz, że było inaczej, że była zła wola ze strony Miasta. Nadal chcemy, żeby firma realizowała inwestycję przy ul. Lubelskiej.”*

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta – uzupełniając wypowiedź Prezydenta Miasta, powiedziała: *„Można to podsumować tak, że Miasto „szło na rękę” inwestorowi, jeśli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Byłaby to kolejna, już druga zmiana planu, zgodnie z oczekiwaniami inwestora. Pierwszy plan „Wielówka – Wygoda” został także dostosowany do potrzeb inwestora.”*

P. Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta – powiedział: *„Chciałbym zwrócić uwagę, że w tamtym planie, który teraz jest zmieniany, były inne zapisy, które wymuszały bardziej ambitne zabudowania tego terenu. Radny P. Robert Kultys mówił tutaj o tym, jak to przedsięwzięcie się zmieniło. Można więc sobie wyobrazić, że wtedy te grunty były tańsze, ponieważ trzeba było wydać więcej pieniędzy, żeby zrealizować tak ambitne przedsięwzięcie. Teraz, po tej zmianie, może okazać się, że będzie inaczej, bo łatwiej wybudować barak niż dwupiętrowy budynek z podziemnymi garażami. Jest wiele aspektów, które należy brać pod uwagę przy naszych decyzjach. Decyzje, które podejmuje Rada skutkują bowiem finansowo dla poszczególnych przedsięwzięć. Można też sobie wyobrazić, że łatwiej było grunty kupić, bo było mało klientów. W sumie była tylko firma Mayland. Teraz może być inaczej. Może pojawić się kilku inwestorów, którzy będą zainteresowani tym terenem, bo teraz jest to tańsze przedsięwzięcie.”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Myślę, że takie stawianie sytuacji jest zupełnie niepotrzebne. Jaki inwestor może przyjść i kupić działki, z których najszersza ma 16 metrów i spełnić wymogi planu, o których mówiła Pani Dyrektor Biura Rozwoju Miasta? Bądźmy realistami. Nigdy nie miałem żadnych zastrzeżeń co do działań Miasta, jeśli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Rzeczywiście ten pierwszy plan, jak i zmiana planu były robione zgodnie z naszymi wnioskami, i na pewno w dobrej wierze i w dobrym duchu. Gdyby w tym samym duchu i w tej samej dobrej wierze prowadzone były działania związane z zamianą gruntów, to pewnie już dawno zaczęlibyśmy realizację naszej inwestycji.”*

Natomiast, jeśli chodzi o sytuację, w której inny inwestor zainteresowany jest terenami przy ul. Lubelskiej, to taki inwestor musiałby najpierw kupić teren od Maylandu, żeby zainteresować się pozostałymi terenami.”

Radny P. Bogusław Sak – stwierdził: *„W dalszym ciągu nie rozumiem, dlaczego Mayland nie jest zainteresowany nabyciem działek w drodze przetargu. W zasadzie, żeby inwestować w krótkim czasie firmie Mayland niezbędne są trzy działki w części szerszej, czyli części A. Skrajna działka nr 720/17, która ma nieuregulowany stan prawny, nie zablokuje planowanej inwestycji. Stąd nie rozumiem takiego zainteresowania, także ze strony niektórych radnych, którzy koniecznie chcą doprowadzić do zamiany terenu.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta - powiedział: *„Wytłumaczę, dlaczego opowiadam się za zamianą działek przy ul. Lubelskiej. Otóż, dlatego że, jak tu już wielokrotnie mówiono, daliśmy słowo, złożyliśmy obietnicę. Mayland zrobił na tej podstawie kalkulację kosztów przedsięwzięcia. Nagle okazuje się, że po pierwsze, będą musieli przeznaczyć na tę inwestycję więcej środków. Po drugie, nawet jak wydadzą te pieniądze, to nie mają pewności, że sprawa zakończy się w sensownym czasie. Ja rozumiem, że być może jak ogłosimy przetarg, Mayland robi tę kalkulację od nowa i stwierdzi, że jednak warto zaryzykować. Ale początkowa kalkulacja była taka, że jest zamiana i tyle. To jest w sumie prosta sprawa. Miałbym takie pytanie, czy dałoby się zrobić taką kalkulację, symulację w dwóch nurtach. Jeden nurt taki, że dokonujemy zamiany i potem kalkujemy, ile musimy wydać na drogi i co uzyskamy od inwestora, dzięki czemu mniej nas te drogi kosztują. Drugi wariant, w którym ogłaszamy przetarg i potem zgodnie z ustawą o realizacji inwestycji drogowych, czyli tzw. specustawą, odzyskujemy część gruntów od Maylandu, płacimy odszkodowanie, bo to przecież nie jest za darmo, i sami budujemy te drogi w określonym momencie. Myślę, że gdyby to zrobić na arkuszu kalkulacyjnym Excel, to będziemy w stanie zorientować się, jakie z punktu widzenia Miasta są bardziej opłacalne rozwiązania. W tej kalkulacji trzeba bowiem także uwzględnić wpływy, których nie dostajemy, bo inwestycja opóźnia się. Chodzi o to, żebyśmy widzieli, która z tych ścieżek, z finansowego punktu widzenia, jest dla Miasta efektywniejsza. Czy możemy takie działania podjąć?”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta P. Andrzeja Deca, powiedział: *„Uważam, że najprostszym sposobem nabycia nieruchomości jest przetarg. Prawdopodobnie, gdybyśmy robili zamianę terenów, byłaby różnica w cenie między gruntami pod drogi i gruntami pod obiekty. Być może te ceny byłyby przesadzone albo niedoszacowane. Przetarg wskaże faktyczne ceny rynkowe.”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate - odpowiedział: *„Jeśli chodzi o przetarg, chcemy uniknąć sytuacji Millenium Hall. W normalnej sytuacji, kiedy działki są wyłącznie w kręgu zainteresowania jednego inwestora, czyli firmy Mayland, bo nikt rozsądny nie kupi takich wąskich działek, na których nic oddzielnie nie można zrealizować, procedura powinna przebiegać w następujący sposób: Jest ogłaszany pierwszy przetarg. Nikt nie przystępuje do tego przetargu, ponieważ cena jest za wysoka. Miasto oczywiście ma prawo postawić na początku bardzo wysoki próg finansowy. Następnie w związku z tym przetarg jest unieważniony. Miasto obniża cenę. Jest ogłaszany drugi przetarg. Nie ma tu również chętnych, bo cena, założmy, jest za wysoka. Ustawa przewiduje w takich przypadkach negocjacje. W wyniku negocjacji Mayland kupuje grunt po takiej cenie, po jakiej w tej chwili mamy szacunkowy operat i wiemy, ile mniej więcej te działki są warte. Chodzi o to, że cała procedura zajmuje rok, ponieważ przygotowanie do przetargu to jest minimum trzy miesiące, potem przetarg i kolejne trzy miesiące, następnie znowu negocjacje*

itp., żeby dojść do wyniku, który w tej chwili mamy ustalony przez biegłego rzeczoznawcę i kiedy można zamknąć temat w ciągu jednego miesiąca. Ja uważam, że zamiana gruntów jest rozwiązaniem z korzyścią dla obu stron.”

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na pytanie: *„Czy jesteśmy w stanie przeprowadzić kalkulacje, o których mówiłem wcześniej?”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – odpowiedział: *„Myślę, że specjaliści mogą przeprowadzić każdą kalkulację. Jeszcze raz powtarzam, że jestem za przetargiem.”*

Radny P. Jerzy Jęczmienionka – powiedział: *„Uważam, że prawdziwą przyczyną nie rozpoczęcia inwestycji się nie rozpoczęła jest to, że jako Miasto nie jesteśmy zainteresowani tym tematem, tylko nie wiemy, jak to powiedzieć inwestorowi. Wydaje mi się, że takim działaniem szkodzimy Miastu. O inwestycji zaczęliśmy mówić w 2005 r. Gdyby nie opóźnienia, inwestycja byłaby już dawno zrealizowana i wpłynęłyby dodatkowe środki do budżetu Miasta. A tak znowu opóźniamy inwestycję. Niepokojące jest to, że mogą się tutaj powtórzyć doświadczenia, jakie mamy z realizacją podobnych inwestycji, np. Millenium Hall, gdzie są podejmowane próby zablokowania inwestycji. Dlatego nie przemawia do mnie argument o sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu jako najczystszej formy zbycia. Czy zamiana gruntów nie jest czystą formą zbycia? Czy prawo nie dopuszcza takiej formy zbycia? Dlaczego nie chcemy powiedzieć prawdy inwestorowi, że nie chcemy planowanej inwestycji? Moim zdaniem, lokalizacja inwestycji, na Staromieściu, na obrzeżach miasta, jest świetna. Byłoby to drugie Auchan. Dałoby to impuls do powstania kolejnych inwestycji w tamtej części Rzeszowa, a także do powstania kolejnych osiedli mieszkaniowych, a co za tym idzie do dalszego rozwoju miasta. Uważam, że uchwała Rady Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości przy ul. Lubelskiej powinna być zrealizowana.”*

P. Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta – nawiązując do wypowiedzi Radnego P. Jerzego Jęczmienionki, zapytał inwestora: *„W którym roku firma zaczęła kupować grunty?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Firma Delta Projekt jest następcą prawnym firmy Delta, założonej przez firmę Casta. Umowy przedwstępne z właścicielami były zawierane od 2004 r. Do całkowitego zakupu terenu doszło po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i po jego uprawomocnieniu się. W styczniu 2009 r. została zakończona główna część zakupu gruntów. Chciałbym tutaj przypomnieć, że w 2005 r. doszło do zamiany gruntów o powierzchni 6 ha pomiędzy Miastem a spółdzielnią mieszkaniową na Staromieściu. Z tego wynika więc, że można dokonywać zamiany. Chciałem też wskazać, że uchwałami rady w Lublinie zamieniane są tereny miejskie na tereny inwestycyjne z firmą IKEA, a w Legionowie zamieniane są tereny miejskie z inwestorem prywatnym ING. Takich przykładów jest więcej.”*

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - poinformował: *„Cały teren przy ul. Lubelskiej, na którym planowana jest inwestycja w olbrzymiej większości należał do osób prywatnych, a w części do gminy. Tam, gdzie była własność gminy, teren odzyskiwany był przez kancelarię prawną wynajętą przez firmę Casta. Pozyskiwanie gruntów następowało od 2003 r. do 2009 r. W 2005 r. nie można więc było inwestować na tym terenie, ponieważ w olbrzymiej większości stan prawny gruntów był nieuregulowany.”*

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – nawiązując do informacji, stwierdził: „Rok nie ma tu żadnego znaczenia. Ważne jest to, że deklarowaliśmy chęć realizacji inwestycji.”

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – wyjaśnił: „Firma Delta Projekt nie oczekuje na stanowisko Miasta od czterech lat, ponieważ dopiero w 2009 r. stała się właścicielem gruntu. Obecnie jest złożony przez firmę Delta Projekt wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, jeżeli firma złożyła wniosek o zmianę planu, to chciała oprzeć własną inwestycję o nowy plan. Myślę, że firma nie naraża gminy na wydatki związane ze zmianą planu, jeżeli jest to niepotrzebne. Jeśli chodzi o zmianę planu, to zmiana ma szansę wejść w życie dopiero pod koniec tego roku. Sytuacja jest taka, że jest złożony wniosek, firma ma czas na pozyskanie gruntów do końca roku. Jednym z argumentów, że firma nie chciała przystępować do przetargu, jest okres trzech miesięcy. My tak naprawdę możemy zorganizować przetarg już w kwietniu, a plan będzie dopiero we wrześniu czy w październiku. W związku z tym do czasu uchwalenia planu, zgodnie z wnioskiem firmy Delta Projekt, zdążymy przeprowadzić procedurę przetargową. Jeśli czasokres jest tu jedyną przeszkodą, to wydaje mi się, że jest to tylko pretekst.”

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: „Przypomnę Państwu, że o zamianie gruntów rozmawialiśmy od kwietnia 2009 r., zaraz po wejściu w życie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, po skupieniu terenów. Zresztą skupowaliśmy je dlatego, że mieliśmy zapewnienia ze strony Miasta, że gminne działki zostaną później zamienione. Odnosnie szybkiego przeprowadzenia procedury przetargowej, mam bardzo złe doświadczenia. Proponowałbym, żeby dokończyć to, co wspólnie zaczęliśmy, przy dobrej woli i w duchu współpracy.”

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem – odpowiedział: „Jeśli Pan obawia się albo jest niepewny następnych czynności, chciałem zapewnić, że gdyby dzisiaj została podjęta uchwała o sprzedaży nieruchomości, to już jutro moglibyśmy opublikować wykaz, a przetarg byłby za ponad trzy miesiące. To jest procedura, której już nie można cofnąć.”

Radny P. Jerzy Cypryś – stwierdził: „Podczas dyskusji budżetowej Wiceprzewodniczący Rady Miasta P. Konrad Fijołek mówił o pewnych działaniach proinwestycyjnych. Korzystając z doświadczenia Pana Wiceprzewodniczącego, chciałbym zapytać, który dokument jest bardziej proinwestycyjny: Czy uzasadnienie do uchwały Rady Miasta z 31 sierpnia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości przy ul. Lubelskiej czy uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Lubelskiej, który został zdjęty z porządku obrad dzisiejszej sesji?”

Radny P. Wiesław Buż - powiedział: „W 2005 r. byłem, tak jak wielu innych mieszkańców, oczarowany projektem inwestycji, prezentowanym społeczności lokalnej dzięki rzeszowskim mediom. Uważam, że obecnie społeczności lokalnej także winien zostać przedstawiony aktualny projekt inwestycji. Chodzi o to, żeby mieszkańcy widzieli, jak się zmienił wygląd planowanego przedsięwzięcia. Moim zdaniem, w tej chwili nie jest to inwestycja zachęcająca do tego, aby w takim kształcie powstała na terenie Rzeszowa. Czy

pozostali właściciele działek, których stan prawny jest nieuregulowany, nie warunkują realizacji transakcji od decyzji Miasta?”

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Właściciele działek, których stan prawny jest nieuregulowany, nie uzależniają realizacji transakcji od decyzji Miasta.”*

Radny P. Bogusław Sak – powiedział: *„Głosowałem za uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości przy ul. Lubelskiej, ponieważ podobała mi się wizualizacja projektu inwestycji pod względem architektonicznym i urbanistycznym. W obecnym projekcie zmianie ulega praktycznie cały zakres inwestycji. Dlatego nie można twierdzić, że Miasto zmieniło zdanie i nie działa proinwestycyjnie.”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Państwo nie chcecie przyjąć argumentu o załamaniu się rynku inwestycyjnego i związaną z tym faktem zmianą zamiaru inwestora. To, że w Rzeszowie zaczyna się coś budować, powinno być docenione i spotkać się z pomocą. Rzeszów to piękne miasto. Nie jest to jednak Warszawa, Manhattan, Paryż ani Barcelona. Trzeba to przyjąć do wiadomości.”*

Radny P. Czesław Chlebek – zapytał: *„Czy bardziej transparentną formą zbycia nieruchomości jest przetarg czy zamiana? Pytam, ponieważ jak dzisiaj było mówione, działka, która była wyceniona na 400 tys. zł została sprzedana za 6 mln zł, bo tak zadecydował o tym rynek.”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Prawo przewiduje gospodarowanie nieruchomościami gminy w różny sposób. Nie ma tu lepszej lub gorszej metody. Nie jest tak, że coś jest mniej lub bardziej transparentne. Na wszystko są przewidziane procedury. My tylko chcemy, żeby te procedury były realizowane. W 2005 r. doszło do zamiany gruntów o powierzchni ok. 6 ha pomiędzy Miastem a spółdzielnią mieszkaniową. Czym w tej chwili różni się budownictwo mieszkaniowe od budownictwa komercyjnego handlowego? Jedno i drugie wykonują podmioty gospodarcze. Jedno i drugie ma przynieść zysk. To jest tylko inna funkcja i nic więcej. Inne miasta zamieniają tereny.”*

Radna P. Jadwiga Stręk – powiedziała: *„Dziwne jest to, że jeżeli chodzi o zamianę nieruchomości, dużo mówimy na temat wyglądu inwestycji. Natomiast, jeśli chodzi o wystawienie działek do przetargu, wygląd nie przeszkadza.”*

Radna P. Marta Niewczas – kierując pytanie do przedstawiciela firmy Mayland, zapytała: *„Czy Panu podoba się prezentowany projekt inwestycji?”*

P. Jarosław Więckowski – Dyrektor ds. Rozwoju Mayland Real Estate – odpowiedział: *„Zapraszam Panią Radną do Opola, żeby zobaczyła podobny obiekt, pełniący funkcję centrum handlowego.”*

P. Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - wyjaśnił, że jeśli chodzi o zamianę gruntów pomiędzy Miastem a spółdzielnią mieszkaniową, powyższe nastąpiło na podstawie innych przepisów.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – podsumowując dyskusję, stwierdził: „Rozumiem, że z tych licznych informacji, które tu otrzymaliśmy, każdy na swój sposób wyciągnie wnioski. Na następnej sesji pojawią się nowe inicjatywy, ewentualnie Pan Prezydent zdecyduje się realizować uchwałę o zamianie gruntów.”

Dalszą część obrad prowadziła **P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta**.

Ad. 16.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 215/1/2011 terenu w rejonie ulic Hoffmanowej i Langiewicza /druk nr V/14/2011/.
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 215/1/2011 terenu w rejonie ulic Hoffmanowej i Langiewicza /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).

Ad. 17.

P. Anna Raińczuk – Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie.
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Gospodarki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).

Ad. 18 a.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta

Rzeszowa (przez Biuro Promocji Regionów Spółka Jawna, mieszczące się przy ul. Pana Tadeusza 4, 30-727 Kraków).

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 42 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).

Ad. 18.

P. Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa /druk nr IV/1/2011/ (przez Wydawnictwo Edukacja Polska Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 183, 02-231 Warszawa, w publikacji edukacyjnej dla klasy 3 szkoły podstawowej – Karty z pomocami).

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 43 do protokołu/.

P. Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – poinformowała, że Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad.19.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr V/1/2001/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 44 do protokołu/.

Poinformował, że Komisja proponuje uznanie za bezzasadną skargę Pana Macieja Mroza na działalność Dyrektora Ośrodka Opiekuńczo – Adopcyjnego w Rzeszowie.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 20.

P. Jacek Kiczek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr V/2/2001/.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 45 do protokołu/
Poinformował, że Komisja proponuje uznanie za bezzasadną skargę Pani Iwony Borowiec na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. Józefy Jaklińskiej w Rzeszowie.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 21.

P. Józef Wisz- Komendant Straży Miejskiej – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego dla Miasta Rzeszowa za rok 2010 (załącznik nr 46 do protokołu) oraz program pracy Komisji na 2011 rok (załącznik nr 47 do protokołu).

Nie zgłoszono uwag do przedłożonych dokumentów.

Ad. 22 a.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 49 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 15 głosów, przy 3 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących

Ad. 22.

P. Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 48 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 23.

Wykaz zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa od 16 grudnia 2010 r. do 13 stycznia 2011 r. /druk nr V/17/2011/ stanowi załącznik nr 50 do protokołu/.

Zapytania i interpelacje:

1/

Wniosek Nr V/1/2011 – złożony pisemnie

„Zwracamy się z wnioskiem o przygotowanie i zrealizowanie odpowiedniego bloku rozrywkowego przeznaczonego dla mieszkańców Rzeszowa (dzieci, młodzieży i dorosłych) z okazji Narodowego Święta Niepodległości. Święto 11 Listopada jest najważniejszym polskim świętem państwowym. Obchodzimy je co roku na pamiątkę odzyskania przez Polskę niepodległości w 1918 r. Jest to radosny dzień dla Polaków – Dzień Urodzin Polski. Dlatego powinniśmy połączyć tradycję z nową formułą obchodów. I tak, po uroczystościach oficjalnych (msza święta, uroczystości przed Pomnikiem płk. Leopolda Lisa –Kuli), po południu w hali na Podpromiu powinien odbyć się blok rozrywkowy przeznaczony dla mieszkańców Rzeszowa (dzieci, młodzieży i dorosłych) – gry i zabawy dla najmłodszych, występ znanego polskiego wokalisty lub zespołu muzycznego, kabaretu art., a na zakończenie pokaz sztucznych ogni. W Teatrze „Maska” powinien odbywać się również koncert pieśni patriotycznych i legionowych. Taki blok pozwoli mieszkańcom miasta radośnie świętować odzyskanie przez Polskę niepodległości.”

Autorzy: Radni Miasta Rzeszowa P. P. Roman Jakim, Krystyna Wróblewska, Jerzy Cypryś, Robert Kultys, Marek Strączek, Jolanta Kaźmierczak, Marcin Deręgowski, Kazimierz Myrda, Waldemar Szumny.

2/

Zapytanie Nr V/2/2011 – złożone pisemnie

„Proszę o udzielenie informacji dotyczącej tunelu – przejścia podziemnego łączącego ruch Pl. Dworcowy - ul. Kochanowskiego pod torami kolejowymi. Były plany realizacji tego przedsięwzięcia kilka lat temu. Były koncepcje. Na jakim etapie ta sprawa jest teraz?”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Marek Strączek.

3/

Zapytanie Nr V/3/2011 – złożone pisemnie

„Proszę o udzielenie informacji dotyczących budowy bloku socjalnego z udziałem środków Unii Europejskiej:

- 1. Na jakim etapie jest tzw. projekt?*
- 2. Ile mieszkań zostanie oddanych?*
- 3. Proszę podać lokalizację?*
- 4. Ile będzie kosztowała w/w inwestycja i w jakiej wielkości będzie pokryta ze środków unijnych?*
- 5. Proszę podać termin realizacji?”*

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Marek Strączek.

4/

Zapytanie Nr V/4/2011 – złożone pisemnie

„Proszę o udzielenie odpowiedzi na temat rodzaju grup zorganizowanych korzystających z Hali RCS-W oraz Hali przy ul. Pułaskiego wraz z kwotami, którymi są obciążone (stawki godzinowe lub dobowe).”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Cypryś.

5/

Interpelacja Nr V/5/2011 – złożona pisemnie

„Proszę o przedstawienie następujących informacji dotyczących funkcjonowania w strukturze Urzędu Miasta Rzeszowa stanowisk „pełnomocnika Prezydenta”.

- 1. Ilu obecnie jest pełnomocników Prezydenta Miasta Rzeszowa w strukturze Urzędu Miasta?*
- 2. Jaka jest podstawa formalno – prawna do tworzenia takich stanowisk?*
- 3. Jakie są zakresy zadań obecnie funkcjonujących pełnomocników Prezydenta?*
- 4. Czy w najbliższym czasie są przewidywane nowe obszary zadań publicznych związane z funkcją pełnomocnika Prezydenta. Jeśli tak, to jakie ewentualnie planowane są obszary działań.”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Waldemar Szumny.**

6/

Interpelacja Nr V/6/2011 – złożona pisemnie

„W imieniu mieszkańców Rzeszowa proszę o zwiększenie pomocy finansowej w 2011 roku Województwu Podkarpackiemu o kwotę 68 tysięcy złotych na bieżącą eksploatację potoków Przyrwa, Młynówka i ciek naturalnego Rzeszów – Budziwój. Mając na uwadze, że pomoc finansowa przekazywana przez Miasto Rzeszów w wysokości 32 tysięcy złotych jest niezmienna od co najmniej 6 lat, pomimo faktu, że w wyniku poszerzenia granic Miasta zwiększyła się długość potoków i cieków wodnych znajdujących się na terenie Rzeszowa, a będących w Zarządzie Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, z około 9 kilometrów do 25 kilometrów. Składany wniosek jest uzasadniony i zgodny z wolą mieszkańców i ma na celu zabezpieczenie mieszkańców przed skutkami powodzi i podtopień budynków mieszkalnych mieszkańców Rzeszowa.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka.**

7/

Zapytanie Nr V/7/2011 – złożone pisemnie

- 1. „Przed laty powstał projekt przejścia podziemnego od ul. Kochanowskiego do Śródmieścia. Chciałam zapytać, dlaczego ten temat został zaniechany?*
- 2. Na jakiej zasadzie „Akademia Karate Tradycyjnego” dzierżawi od Miasta pomieszczenia na zajęcia? Jaka jest powierzchnia wynajmowanych pomieszczeń? Ile wynosi opłata za 1 m² wynajmowanej powierzchni?*
- 3. Ulica Niemena – brak oświetlenia.*
- 4. Ulica od ul. Warszawskiej (przejazd kolejowy) do ul. Miłocińskiej – brak oświetlenia. Jest to jedyna ulica łącząca Osiedle Staromieście z Baranówką. Czy istnieje możliwość zainstalowania oświetlenia i kiedy?*
- 5. Za „Orlikiem” przy Szkole Podstawowej Nr 3 część starego boiska szkolnego nie jest oświetlona. Mieszkańcy skarżą się, iż zbiera się tam młodzież i zakłóca spokój. Czy można założyć lampy przy ścianie?*
- 6. Czy jest przewidziane odwodnienie terenu wokół „Orlika” przy Szkole Podstawowej Nr 13? Ogrodzenie przy w/w „Orliku” miało być podwyższone. Czy istnieje taka możliwość i kiedy?*
- 7. W przypadku uwolnienia środków przypominam o zabezpieczeniu ich na (obietaną) przebudowę ul. Przyjemnej.*

8. *Przy przejściu od ul. Borowej, od ul. Staromiejskiej do ul. Warszawskiej w kierunku przejścia dla pieszych miały być wybudowane schodki. Kiedy ten temat będzie zrealizowany?*

Autor: **Radna Miasta Rzeszowa P. Jadwiga Stręk.**

8/

Interpelacja Nr V/8/2011 – złożona pisemnie

„Od kilku lat Miasto Rzeszów uczestniczy w programie budowy boisk sportowych „Moje boisko – Orlik 2012”. W tym czasie powstało w naszym mieście kilka takich inwestycji, w różnych miejscach Rzeszowa. Na te zadania zostały pozyskane znaczne środki zewnętrzne. Również w obecnym roku zgłaszane są z różnych osiedli (art. Pobitno) potrzeby budowy boisk sportowych. Jednakże w br. Miasto Rzeszów nie przystąpiło do tego programu. Proszę o przedstawienie powodów rezygnacji z ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne takich inwestycji sportowych w Rzeszowie.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Waldemar Szumny.**

9/

Wniosek Nr V/9/2011 – złożony ustnie

„Zwracam się o rozważenie możliwości dokooptowania do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego dla Miasta Rzeszowa przedstawiciela Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Rzeszowa.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka**

/Interpelacje i zapytania stanowią załącznik nr 51 do protokołu/.

Ad. 24.

Radny P. Wiesław Buż – poinformował o powstaniu inicjatywy mieszkańców w sprawie przyłączenia do Rzeszowa sołectwa Matysówka. Stosowny projekt uchwały zostanie złożony Przewodniczącemu Rady Miasta, z wnioskiem o ujęcie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta.

Na V sesji odbytej w dniu 25 stycznia 2011 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr V/65/2011** - w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
2. **Uchwała Nr V/66/2011** - w sprawie uchylenia uchwały w sprawie określenia wysokości sumy, do której Prezydent Miasta Rzeszowa może samodzielnie zaciągać zobowiązania oraz uchwały w sprawie zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w uchwale budżetowej miasta Rzeszowa na 2010 r. ze zmianami.
3. **Uchwała Nr V/67/2011** - uchwała budżetowa Miasta Rzeszowa na rok 2011.
4. **Uchwała Nr V/68/2011** - w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2011 roku.

5. **Uchwała Nr V/69/2011** - w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych w 2011 roku.
6. **Uchwała Nr V/70/2011** - w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Miasto Rzeszów.
7. **Uchwała Nr V/71/2011** - w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Rzeszów.
8. **Uchwała Nr V/72/2011** - w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
9. **Uchwała Nr V/73/2011** - w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody.
10. **Uchwała Nr V/74/2011** - w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług dostawy wody.
11. **Uchwała Nr V/75/2011** - w sprawie przystąpienia do konkursu na realizację projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL) Priorytet VII Promocja integracji społecznej – projekty innowacyjne testujące. Temat: Poszukiwanie metod wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży.
12. **Uchwała Nr V/76/2011** - w sprawie wyznaczenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Rzeszowa w zakresie ustanowienia programu stypendialnego Miasta Rzeszowa dla studiujących w Rzeszowie Polaków z Białorusi.
13. **Uchwała Nr V/77/2011** w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Nr 3, Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 i Szkoły Policealnej Nr 3.
14. **Uchwała Nr V/78/2011** – w sprawie wyłączenia Liceum Profilowanego Nr III z Zespołu Szkół Nr 3 w Rzeszowie, zmiany siedziby Liceum Profilowanego Nr III w Rzeszowie oraz włączenia Liceum Profilowanego Nr III do Zespołu Szkół Energetycznych w Rzeszowie.
15. **Uchwała Nr V/79/2011** - w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 215/1/2011 terenu w rejonie ulic Hoffmanowej i Langiewicza.
16. **Uchwała Nr V/80/2011** - w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 136/7/2006 dla terenów przemysłowych w dzielnicy Załęże w Rzeszowie.
17. **Uchwała Nr V/81/2011** - w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa.

18. **Uchwała Nr V/82/2011** - w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu miasta Rzeszowa.
19. **Uchwała Nr V/83/2011** - w sprawie rozpatrzenia skargi.
20. **Uchwała Nr V/84/2011** - w sprawie rozpatrzenia skargi.
21. **Uchwała Nr V/85/2011** - w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miasta.
22. **Uchwała Nr V/86/2011** - w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa.

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta – w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia V sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz.8.30 do 16.30.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Sprawdził:

Dyrektor

Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec